



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 62/2025

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 31 decembrie 2025, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 20 membri și 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare municipiului Sfântu Gheorghe, Baloga Csilla - sat Chilieni și Miklos András - sat Coșeni, lipsind: Tischler Ferenc.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 40 lit. c și art. 42 din HCL nr. 95/2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (1) lit. a și art. 196 alin. (1) lit. a din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1498/2025. Ședința se desfășoară online pe platforma ZOOM.

La ședință participă, conform legii: dl. Toth-Birtan Csaba și d-na Sztakics Éva-Judit viceprimarii municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Kulcsár Tünde-Ildikó secretarul general al municipiului Sfântu Gheorghe.

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Bună dimineața. Salut pe toată lumea la ședința extraordinară a Consiliului Local, care este ultima din anul 2025. Să facem prezența.”

Se dă citire listei consilierilor locali care răspund cu prezent.

„Lipsește doar Tischler Ferenc. Aș dori să vă întreb dacă la Diverse are cineva luări de cuvânt, propuneri? Nu sunt. Atunci să votăm Ordinea de zi în întregime.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate.

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim. Înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, doresc să vă supun atenției următoarele: potrivit art. 228 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor consilierii care au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații consilierii sunt obligați să anunțe înainte de începerea ședinței interesul personal pe care-l au în problema respectivă. Avem asemenea situații? Sunteți în liniște, așa că nu cred, că avem.”

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încadrarea pe zone fiscale a intravilanului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Și în acest an am recalculat încadrarea în zone a străzilor. Ca de obicei am luat în calcul poziția străzii față de centru și față de zonă industrială, rețele edilitare, infrastructura, siguranța publică, respectiv transportul public. Sunt unele străzi care vor fi reabilitate anul viitor, sunt unele străzi la care s-au finalizat lucrările, deci la acestea s-a modificat în general încadrarea în zonă. Lângă hotărâre se găsește anexa și propunem aprobarea în această formă.”

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Bine. Mulțumesc. Aveți întrebări, observații?”

Domnul **ERDÉLYI SZABOLCS** (lb.m.): „Bună ziua, sunt Erdélyi Szabolcs. Am dorit să fiu prezent la ședință, pentru că am depus o contestație în acest sens și am primit un răspuns



inacceptabil, și în legătură cu aceasta aş dori să mă adresez consiliului cu câteva observații și cu prezentarea unor imagini.

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Da. Vă ascultăm.”

Domnul **ERDÉLYI SZABOLCS** (lb.m.): „Am proiectat aici zona, mai exact despre Lunca Oltului 44A este vorba, al cărui imobil eu sunt proprietarul, și a fost încadrat în zona B, așa cum și Lunca Oltului. După cum se vede în imagine, imobilul meu este marcat cu albastru, și așa zis nu prea are nimic de a face cu Lunca Oltului, deoarece de acolo este intrarea. Se vede aici în spate că sunt două tronsoane de unde se poate accesa. Nici un tronson nu îndeplinește criteriile care ar motiva încadrarea în zona B. Dacă este necesar vă pot prezenta într-un tabel str. Dózsa György, str. Cișmelei, str. Toameni, care sunt împărțite pe diferite tronsoane. De exemplu și în str. Toamnei sunt un ”x” numere, care sunt încadrate în diferite tronsoane, întră în altă zonă fiscală diferită. Aș dori să menționez faptul că nu aş dori să iau cuvântul pentru nivelul taxelor, ci pentru corectitudine. Acest proiect de lege pa baza căruia s-a elaborat acest criteriu de punctaj și acolo a fost elaborat cu corectitudine faptul că pentru cine ce servicii, ce condiții are la acel tronson și să contribuie public conform acestora. De exemplu, dacă îmi acordați câteva secunde, am să deschid să vă arăt câteva exemple. De exemplu, dacă discutăm de str. Cișmelei, aici ar fi str. Cișmelei. Este și aici o extensie și numerele 18, 12, 14, 16 vor fi încadrate într-o categorie diferită, deoarece, mă gândesc eu, nu îndeplinesc condițiile. La fel este și str. Dózsa György, care de asemenea este împărțită pe două tronsoane. Până aici este 57, sau nu știu acum exact care, și sunt aceste 3 numere separate: 89A, 89, 91, și acestea sunt împărțite pe diferite tronsoane. Dacă vă proiectez din anexă str. Cișmelei se vede că de la numărul 1 până la 11 se încadrează în zona B, iar de la 12 până la 18 este în zona C. La fel este și în str. Dózsa György de la numărul 1 până la 87, și sunt case și în zona B, unde nu sunt îndeplinite pe baza criteriilor nici-o condiție stabilită în sistemul de punctaj. Dacă ne uităm în GIS str. Dózsa György se văd numerele caselor. Pe harta care se află pe sit-ul primăriei este vorba de aceste numere separate. Dacă ne uităm la o înregistrare prin satelit, vedem și acolo faptul că nu sunt date condițiile pentru aceste trei numere de case. La fel în str. Cișmelei, aici în spate nu sunt aceeași condiții, ca pe partea principală a străzii. Am rugămintea, că dacă tot am primit numărul Lunca Oltului 44A, atunci acest tronson să fie separat și încadrat într-o zonă adecvată, care este corespunzător sistemului de punctaj.”

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Bine. Mulțumim pentru luarea de cuvânt.”

Domnul **ERDÉLYI SZABOLCS** (lb.m.): „Vă mulțumesc pentru că m-ați ascultat.”

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Domnul, sau d-na viceprimar?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Da, am discutat ieri timp de mai multe ore, deși observația locuitorului a fost depusă după expirarea consultării publice. Am petrecut ieri mai multe ore la urbanism, cu dl. Biró László de la Direcția de gospodărire comunală, cu d-na secretar general, iar opinia birourilor de specialitate a fost, ca cererea nu este întemeiată, ar fi un fel de discriminare pozitivă, ceea ce nu este echitabil, deci nu au găsit-o admisibilă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc pentru răspuns.”

Domnul **ERDÉLYI SZABOLCS** (lb.m.): „Aș mai dori să menționez faptul că am primit aceeași răspuns și în scris, ceea ce spuneți dumneavoastră, însă nu a fost întemeiat, ci doar enunțat faptul că ar fi o discriminare pozitivă. Pe ce bazați această decizie că este o discriminare pozitivă, deși se vede și din spațiu că acest teren nu are caracteristicile pe care le au imobilele din str. Lunca Oltului. Sunt și alte imobile aici, se văd în fundal, care teroetic nu au nici număr de casă. Nu eu sunt singurul care traversează pe această stradă, mai sunt 17 terenuri, dacă ne uităm la spate, acolo unde se află între dig și această parcelă nu știu câte



parcele, care le deservește tot acest drum. În momentul de față aceea sunt terenuri agricole, dar mai devreme sau mai târziu... este prezentat în noul PUG, că o să fie încadrate ca terenuri intravilane, și acel tronson. Nu am înțeles. Nu am primit un răspuns satisfăcător, unde să fie explicat de ce au decis așa. Eu așa simt că acesta este o discriminare negativă, pentru că eu nu am aceleași condiții, nu corespund acelor criterii de punctaj, și dacă luăm acest tronson, care este în fața imobilului meu, dacă le luăm pe rând conform punctajului aflat în tabel, la ce distanță este de centru, de zona industrială, asfalt, iluminat public, utilități, trotuar, siguranță, transport public, nu corespundă nici unuia din acestea. Deci nu înțeleg care este discriminarea pozitivă, dacă am decide așa. În str. Cișmelei, sau la "n"+1 străzi, așa cum sunt în tabel, de ce nu sunt discriminări pozitive? Care este diferența între cele două? La asta aș dori să primesc un răspuns."

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Ieri a fost domnul și în birourile de specialitate timp de mai multe ore, și i-a fost explicat. Eu nu doresc să intru în detalii acum. Am petrecut multe ore cu acesta, deci nu cred că ședința consiliului local ar fi cadrul unde trebuie să dăm răspuns la aceste întrebări. Mulțumesc."

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Putem trece la vot."

Domnul consilier **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „După părerea mea un astfel de lucru nu ar trebui decis la masă, ci ieșind, uitându-ne. Mi se pare că și anul trecut a fost amintită această porțiune a străzii Cișmelei. Să fie comparată cu o altă porțiune a orașului, ca de exemplu cu strada Cânepei, sau alte străzi lăturalnice, cu situație similară, și atunci s-ar putea decide într-adevăr în mod obiectiv despre lucruri. După cum am spus, mi se pare că și anul trecut era vorba de aceasta. Spun bine?"

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Nu e vorba de str. Cișmelei, ci de Lunca Oltului."

Domnul **ERDÉLYI SZABOLCS** (lb.m.): „Este o stradă secundară care se desprinde din strada Lunca Oltului, deoarece așa a fost denumită."

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Eu așa am înțeles că există și un proces în acest sens și domnul a și pierdut procesul în primă instanță, dacă am fost bine informată."

Domnul **ERDÉLYI SZABOLCS** (lb.m.): „Este vorba de un proces total diferit. Despre categoria de folosință este vorba în proces."

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Comisiile de specialitate 1, 2 și 5 au acordat aviz favorabil. Rog colegii să votăm."

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Sunt de acord."

Doamna consilier **KISS-BARTHA ANNAMÁRIA** (lb.m.): „Sunt de acord."

Domnul consilier **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „M-aș abține, dacă se poate."

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier se abține (József Álmos-Zoltán),
HOTĂRÂREA NR. 559/2025.

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Putem să trecem la punctul 2. Întrebarea mea este dacă vor fi prezentate împreună punctele 2, 3, 4, 5 și 6?"

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea suprainpozitării unei clădiri neîngrijite, situată în intravilanul municipiului Sfântu Gheorghe, pe strada 1 Decembrie 1918 nr. 18. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Da, așa este. Clădirea poștei de pe str. 1 Decembrie am dori să suprainpozităm cu 300%, din cauza neîngrijirii. Clădirea de pe str. Nicolae Bălcescu nr. 17, care este în proprietatea societății Electrica se va suprainpozita cu 400%. Imobilul de pe strada Borvíz nr. 28, care este în proprietatea unei persoane fizice, cu 400%. Nr. 96 de pe strada József Attila cu 400%, respectiv nr. 3 de pe strada Kossuth Lajos, la fel un imobil aflat în proprietatea unei persoane fizice am dori să suprainpozităm cu 300%."



Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Bine. Are cineva observații?”

Domnul consilier **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu am vorbit cu mai mulți conducători în legătură cu clădirea poștei și mi s-a spus că până la urmă poșta va fi mutată de acolo, și atunci municipiul ar primi-o înapoi. Este adevărat d-na viceprimar? Este vorba de așa ceva?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Demult ne-am dori, da. Sperăm că până la urmă se va și realiza.”

Domnul consilier **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Da, să fie realizat. Sus la birouri cum arată linoleumul... Este negru.”

Domnul consilier **CSUTAK TAMÁS** (lb.m.): „Și anul trecut am suprainpozitat aceste clădiri pentru anul acesta. Se și plătesc aceste suprainpozități, sau se acumulează și trec mai departe, iar noi suprainpozităm mai departe?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Ori au plătit, ori nu, nu se va stinge, pentru că pe de o parte trebuie să plătească dobândă dacă sunt întârzieri, pe de altă parte datoria poate fi rescrisă pe imobil. Acum orice vânzare ar dori, vânzare-cumpărare proprietarul, nu o poate face dacă nu sunt plătite impozitele locale. Deci are sens suprainpozitarea.”

Domnul consilier **CSUTAK TAMÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Da, deci are sens.”

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Punctul doi a fost avizat favorabil de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Să votăm despre punctul 2.”

Doamna consilier **KISS-BARTHA ANNAMÁRIA** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Și eu sunt de acord.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Și eu.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NR. 560/2025.**

PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea suprainpozitării unei clădiri neîngrijite, situată în intravilanul municipiului Sfântu Gheorghe, pe strada Nicolae Bălcescu nr. 17. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Punctul trei a fost avizat favorabil de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Să votăm și noi.”

Doamna consilier **KISS-BARTHA ANNAMÁRIA** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Și eu sunt de acord.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NR. 561/2025.**

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea suprainpozitării unei clădiri neîngrijite, situată în intravilanul municipiului Sfântu Gheorghe, pe strada Borvíz nr. 28. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc. Punctul patru la fel a fost avizat favorabil de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Să votăm.”

Doamna consilier **KISS-BARTHA ANNAMÁRIA** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Și eu sunt de acord.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NR. 562/2025.**

PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea suprainpozitării unei clădiri neîngrijite, situată în intravilanul municipiului Sfântu Gheorghe, pe strada József Attila nr. 96. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Punctul cinci la fel a fost avizat favorabil de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Să votăm.”

Doamna consilier **KISS-BARTHA ANNAMÁRIA** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Și eu sunt de acord.”



Domnul conilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NR. 563/2025.**

PUNCTUL VI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea suprainpozitării unei clădiri neîngrijite, situată în intravilanul municipiului Sfântu Gheorghe, pe strada Kossuth Lajos nr. 3.

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Punctul șase la fel a fost avizat favorabil de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Să votăm.”

Doamna consilier **KISS-BARTHA ANNAMÁRIA** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Și eu sunt de acord.”

Domnul conilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NR. 564/2025.**

PUNCTUL VII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării prețului local de facturare pentru activitatea de producere a energiei termice în centrale termice pe bază de gaze naturale și pentru serviciul de furnizare a energiei termice practicate de Urban-Locato SRL în municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Toth-Birtan Csaba, viceprimar.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Din cauza scăderii prețului la combustibilului societatea Urban-Locato a solicitat modificarea tarifului, în sens negativ. Deci va scădea față de prețul în jur de 720 lei/Gcal, cred, aprobat în hotărârea anterioară, astfel acum prețul va fi 680,01 lei/Gcal + TVA-ul. La acele categorii unde primesc sprijin de la primărie prețul energiei termice va fi în continuare 180,06 lei/Gcal + TVA-ul. La acele trei categorii pe care le-am aprobat, deci la blocurile ANL, la locuitorii sub 35 de ani, respectiv cei care locuiesc de cinci ani în blocul ANL, sau în blocul social, la fel care locuiesc în blocul social de pe str. Stadionului, nu mai mult de 5 ani, vor fi aplicate acel tarif de 180,06 lei/Gcal + TVA, iar diferența de preț va fi suportată de primărie.”

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Aveți observații? Comisiile de specialitate 1 și 5 au acordat aviz favorabil. Vă rog să votăm.”

Doamna consilier **KISS-BARTHA ANNAMÁRIA** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul conilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NR. 565/2025.**

PUNCTUL VIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării bugetului de venituri și cheltuieli al URBAN-LOCATO SRL pe anul 2025. Prezintă: Toth-Birtan Csaba, viceprimar.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Societatea Urban-Locato a solicitat modificarea bugetului mai ales din cauza modificării bugetului adăpostului de câini, conform căruia calculează cu un venit de 5.950.000 lei, cheltuieli în sumă de 5.649.000 lei și astfel un rezultat brut de 300.000 lei.”

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Bine. Mulțumim pentru prezentare. Comisiile de specialitate 1 și 5 au acordat aviz favorabil. Vă rog să votăm și noi.”

Doamna consilier **KISS-BARTHA ANNAMÁRIA** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul conilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Sunt de acord.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NR. 566/2025.**

PUNCTUL IX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei Contractului de asociere nr. 45993/29.07.2025 încheiat cu Asociația ”Vadon”. Prezintă: Toth-Birtan Csaba, viceprimar.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Datorită faptului că și în momentul de față centrul ecvestric de la Benedekmező este în administrarea asociației Vadon, iar procesul de vânzare se întinde, și este necesar ca, centrul ecvestric să aibă în continuare un



administrator până când acest contract de vânzare-cumpărare se va semna, respectiv nu se va preda noului proprietar acest obiectiv, de aceea propunem prelungirea contractului de asociere încheiat cu Asociația "Vadon" până la data de 31 martie 2026. Decidur dacă se va finaliza problema mai devreme, atunci putem rezilia mai devreme."

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumim. Și aici comisiile de specialitate 1 și 5 au acordat aviz favorabil. Vă rog să votăm."

Doamna consilier **KISS-BARTHA ANNAMÁRIA** (lb.m.): „Sunt de acord."

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Și eu sunt de acord."

Domnul conilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Sunt de acord."

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NR. 567/2025.**

Domnul președinte de ședință **LAKATOS LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc frumos tuturor pentru prezență. Vă doresc un an nou fericit cu reușite. Să sperăm că vom trăi, vom încheia un an mai bun. Toate cele bune. La revedere."

Prezentul Proces-verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 ianuarie 2026.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Lakatos László

SECRETAR GENERAL
Kulcsár Tünde-Ildikó

