



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 29/2017

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 30 martie 2017, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 20 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare dl. Rápolti István – Coșeni, Török Aurelia - Chilieni, lipsind Magyarosi Imola-Piroska.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 633/2017.

La ședință participă, conform legii: doamna Sztakics Éva-Judit și domnul Tóth Birtan Csaba, viceprimarii municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

În sală sunt prezenți reprezentanți mass-media.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Bună ziua! Domnii consilieri de pe coridor vor intra sau vor continua acolo ședința? Bună ziua tuturor! În ședința de astăzi avem douăzeci și nouă de puncte pe ordinea de zi. Înainte de a aproba ordinea de zi, aș dori să întreb dacă are cineva propuneri, observații, întrebări? Propuneri ca puncte D? Bine, se acordă cuvântul d-nei viceprimar Sztakics Éva!”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Deoarece două materiale nu au fost încă întocmite, punctele 25 și 27, aș dori să le retrag, în plus, aș dori să mă pronunț și în afara ordinii de zi, dacă este în regulă”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Bine, mulțumesc. Dl. viceprimar Toth Birtan Csaba!”

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Solicit retragerea punctelor 16, 23 și 26. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Bine, mulțumim.”

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Iar la Diverse, un D1 despre premiarea sportivilor și un D2 privind controlarea înmulțirii câinilor fără stăpân. Atât, mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte propuneri? D-na Pârvan Rodica!”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu este o propunere, este o întrebare a cărui răspuns vă rog mult să apare în procesul-verbal al ședinței. Întrebarea mea este de ce se retrage acum, astăzi, proiectul 27 și se introduce numai D3, când sunt legate? De ce se retrage acest proiect legat de „PRO URBE” și cine este inițiatorul acestei retrageri. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Dau cuvântul pentru d-na secretar ca să dea un răspuns pentru dvs.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Nu vreau să răspund în locul inițiatorului, însă în ceea ce privește proiectul de hotărâre, materialul nu este gata, nu s-a efectuat traducerea, după câte știu eu, traducerea laudației nominalizatului. Atât știu eu. Mulțumesc.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): *(fără microfon pornit)*

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Bine, am înțeles.”



Este notat în procesul-verbal, ați primit răspunsul, dacă nu există altceva, atunci putem merge mai departe. Am văzut aici pentru dl. Cochior, dar nu mai vrea, bine ...Mulțumesc.

(lb.m.): „Să votăm privind includerea punctelor D1 și D2 în ordinea de zi. Dacă nu există alte propuneri, să se includă punctele D1 și D2. Prima dată privind punctul D1.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Urmează punctul D2.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Dacă nu se propune includerea altor puncte pe ordinea de zi... Dl. Cochior Andrei, ascult. Propuneți un punct?”

Domnul consilier **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Zic de D3. Nu se votează?”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Eu, nu Vă supărați, nu am auzit că există un punct D3 propus. Nu vă supărați d-na Pârvan, mergem după regulament. Dacă n-a fost propus nimic, eu nu am de unde să știu... Dacă dvs. doriți să propuneți ceva, deci întreb încă o dată respectuos: există alte puncte pe care doriți să propuneți?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Deci conform regulamentului ședințelor, dacă cineva dorește să propune o decizie care nu este pe ordinea de zi, atunci acesta se face la începutul ședinței. Deoarece încă nu s-a aprobat ordinea de zi, d-na consilier este liberă să facă această propunere și da, pe internet colegii noștri din Consiliu au primit trei puncte la Diverse, două propuse de Dl. viceprimar și unul propus de d-na Pârvan. Toate cele trei puncte au fost supuse la dezbateri și vot în cadrul ședințelor de comisie, așa că eu o rog pe d-na consilier să o propune spre vot ca inițiator.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „D-na Pârvan, poftiți.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Deci, eu nu mai înțeleg. Suntem sau facem? Deci dacă venind din comisia de cultură, unde am discutat proiectul D3, acum nu mai introducem în ședința mare?”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „D-na Pârvan, dacă nu propuneți ceva, noi nu avem de unde să știm ce doriți.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Dar de ce am discutat în comisie?”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Ceea ce ați discutat în comisie este notat, toată grupa de consilieri a primit materialele. În Regulament este scris clar, dacă doriți să propuneți un punct pentru ordinea de zi, fie că ați discutat în comisie sau nu, trebuie să propuneți.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mă luați cu șmecherii? Așa, cu \$ mare. Propun introducerea punctului D3, dacă asta vă mulțumește, deci noi am pierdut vremea comisiei ca să vin acum ca Bulă și să propun introducerea punctului D3. Frumos. Ca să respectăm regulamentul. Nu-i nimic că de astăzi o să respectăm regulamentul, promit eu. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Bine, am înțeles că propuneți punctul D3. Vă rog respectuos să votăm despre punctul D3 ca să intră în ordinea de zi.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Cochior Andrei, Cserey Zoltán-Mihály, József Álmos-Zoltán, Zsigmond József).

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acum să votăm despre toate punctele de pe ordinea de zi.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Deci vreau să știu dacă D3 va intrat sau nu?”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „A intrat, d-na Pârvan, a intrat. Votați d-na Pârvan?”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Aș dori să vă



întreb după aprobarea ordinii de zi, dacă cineva are ceva de menționat la Diverse? Bine, mulțumesc.

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru personalul din cadrul Teatrului “Andrei Mureșanu” din municipiul Sfântu Gheorghe, pe anul 2017. O rog pe d-na viceprimar Sztakics Éva-Judit să ne prezinte acest proiect de hotărâre”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Există două propuneri de modificare în cazul Teatrului “Andrei Mureșanu”. Cele două posturi de director cu normă întreagă ar trebui să fie modificate în două posturi cu jumătate de normă. În plus, totalitatea posturilor de la Teatrul “Andrei Mureșanu” va fi de 41”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc pentru prezentare. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 4 și 5. Dacă nimeni nu are observații, să votăm despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 73/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc.

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru personalul din cadrul Casei de Cultură ”Kónya Ádám” din municipiul Sfântu Gheorghe, pe anul 2017. Prezintă d-na viceprimar Sztakics Éva”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „La Casa de Cultură ”Kónya Ádám un post de consilier juridic cu jumătate de normă se dorește să fie modificat într-un post cu normă întreagă. Se schimbă anumite entități subordonate și cerințele pentru ocuparea unui post în cadrul personalului de curățenie: de la studii medii în studii elementare (școala generală). Aici posturile vacante nu s-au ocupat în urma cerințelor prea înalte”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc. Și acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 4 și 5. Dacă nimeni nu are observații, să votăm despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 74/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.):

”PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru personalul din cadrul Teatrului “Tamási Áron” din municipiul Sfântu Gheorghe, pe anul 2017. Prezintă d-na viceprimar Sztakics Éva”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „La Teatrul “Tamási Áron” se planifică schimbări interne, cele 111 de puncte aprobate nu se schimbă”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Și acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 4 și 5. Să votăm despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 75/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc.

”PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții pentru personalul din cadrul Direcției de Asistență Comunitară din municipiul Sfântu Gheorghe, pe anul 2017. Prezintă d-na viceprimar Sztakics Éva”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „La fel, și Direcția de Asistență Comunitară planifică anumite schimbări interne. De obicei ei înecă să diminueze statutul posturilor vacante pentru că lipsa forței de muncă se simte în toate domeniile și prin scăderea exigenței cerințelor în ceea ce privește calificarea, ei speră să se ocupe aceste posturi vacante existente”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 3 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 76/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc.

”PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea directă a unui



teren proprietate privată a municipiului Sfântu Gheorghe situat în str. Kőrösi Csoma Sándor nr. 9, către Dobra Judit și Boér Hunor. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Este vorba despre un teren în care Administrația Locală a fost coproprietar cu soții Dobra Judit - Boér Hunor având părți indivize și după împărțirea terenului conform cotei fiecăreia, scoatem la vânzare partea noastră la prețul estimat de 15.740 euro către persoanele menționate”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile 1, 2 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 77/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **”PUNCTUL VI** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice al imobilului situat în str. Vulturilor nr. 18/A. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Proiectul de hotărâre vizează ca imobilului situat în str. Vulturilor să intre în proprietatea privată a municipiului. Este vorba despre un teren de 467 m²”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile 1, 2 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 78/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.):

”PUNCTUL VII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea preluării în domeniul privat al municipiului Sfântu Gheorghe și în administrarea Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe unor imobile aflate în administrarea ZOOCOMP S.A. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „La cererea societății profesionale de lichidare ECG TAMAS LASZLO IPURL, desemnată pentru lichidarea societății ZOOCOMP S.A., la propunerea creditorilor societății, prin această hotărâre, 5 terenuri și 1 clădire vor intra în proprietatea privată a municipiului Sfântu Gheorghe”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile 1, 2 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva-Judit), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 79/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL VIII** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui Contract de comodat între Municipiul Sfântu Gheorghe și Societatea Națională Crucea Roșie-Filiala Județul Covasna. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Obiectul contractului este un apartament de pe Aleea Hărniciei având o suprafață de 67,33 m² și noi propunem ca durata contractului de comodat cu Crucea Roșie să fie de 10 ani.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 80/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL IX** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită în favoarea Parohiei Romano-Catolice Sfântu Gheorghe IV a unui apartament situat în municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Este un apartament de 30 de m², pe care noi îl avem pe strada Lăcrămioarei și solicităm atribuirea ei în folosință gratuită.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisia de specialitate numărul cinci. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (Gheorghe Ion), **HOTĂRÂREA**



NUMĂRUL 81/2017.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „**PUNCTUL X** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind transmiterea cu titlu gratuit din domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe și din administrarea Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe în domeniul public al județului Covasna și în administrarea Consiliului Județean Covasna a unui imobil situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Libertății nr. 1. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Este vorba despre ansamblul de clădiri denumit „Studioul Nou”. Consiliului Județean Covasna va termina acest ansamblul printr-o investiție proprie. Noi vom preda obligațiile cu cea mai mare plăcere. Cineva va achita cheltuielile și și municipiul nostru va beneficia de rezultatele investiției”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 82/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL XI** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 218/2016 privind aprobarea transmiterii în administrarea SEPSIIPAR S.R.L. a imobilelor care constituie Parcul Industrial din municipiul Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă Dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „De fapt este vorba despre corectarea unei greșeli, la terenul de la punctul 9. de pe lista de patrimoniu din anexa contractului, numărul de cadastru a fost greșit. Acum am dori să corectăm această greșală”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1 și 5. Înainte de a vota, se acordă cuvântul d-lui consilier Bálint József. Pofțiți.”

Domnul consilier **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să întreb cum stăm cu acest parc industrial. S-a ocupat? Există progres? Că de un an tot cheltuim bani pentru el. Mulțumesc frumos”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „D-na viceprimar Sztakics Éva-Judit!”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Prima parte a primit deja statutul de parc industrial. Administratorul numit desfășoară activități de publicitate, desigur, din câte știu eu, există negocieri și fiecare contract conceptual se va aproba aici, la ședința de consiliu. Deci nu există încă un chiriaș oficial, există negocieri în curs”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc pentru răspuns. Vă rog să votați despre acest punct de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 83/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL XII** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil al URBAN-LOCATO S.R.L. Sfântu Gheorghe, pe anul 2017. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Anul trecut, URBAN-LOCATO S.R.L. a realizat venituri în valoare de 1.234.436 lei și a înregistrat cheltuieli de 1.148.452 de lei, având un profit net de 85.984 de lei, care se propune să fie distribuit pentru acoperirea cheltuielilor din anii precedenți și pentru includerea în fondul de rezervă”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 84/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL XIII** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri



și cheltuieli al URBAN-LOCATO S.R.L. Sfântu Gheorghe pe anul 2017. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Pentru anul 2017, URBAN-LOCATO S.R.L. a planificat venituri de 1.437.000 de lei și cheltuieli de 1.319.000 de lei, deci o activitate profitabilă și propune investiții pentru obiectele de pe lista anexată de investiții în valoare de 62.000 de lei din suma încasată din chirii”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 85/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL XIV** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Contractului de delegare nr. 4/2009 a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ECO SEPSI”, încheiat cu TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Acest proiect de hotărâre este destul de lung. O mare parte din el prezintă modificarea tabelelor care descriu detaliat și cantitativ activitatea pentru salubritatea străzilor și transportul deșeurilor. Însă nu acestea sunt importante. TEGA S.A. solicită și modificarea regulamentului pentru stabilirea taxelor, menținând două motive: primul este creșterea salariului minim pe economie iar cel de-al doilea este introducerea prin lege a unei taxe care „sanționează” depozitarea în funcție de cantitatea de deșuri care ajung la locul de depozitare, cu 80 de lei/tonă de deșeu, astfel se încearcă să promoveze colectarea selectivă a deșeurilor în rândul populației. Din păcate, acesta este consecința, dacă această colectare selectivă se realizează numai în anumite circumstanțe, pentru anumite cantități, trebuie să achităm și această taxă. TEGA S.A. a încercat să găsească cea mai bună soluție pentru preluarea acestor cheltuieli suplimentare. Din fericire, a apărut o lege care ar modifica prevederea menționată anterior și taxa nu se va achita pentru întreaga cantitate de deșuri care ajung la locul de depozitare, ci numai pentru depășirea obiectivelor anuale. Astfel, față de majorarea intenționată, în municipiul Sf. Gheorghe taxele pentru persoanele fizice vor crește cu numai 1 leu, de la 8 lei la 9 lei/lună. O majorare puțin mai mare se propune în cazul persoanelor juridice, de la 92 de lei la 110 lei. Deci față de cazul anterior, unde există o majorare de 12,5%, aici este vorba despre o majorare de 20%. TEGA S.A. propune și majorarea celor 13 obiecte pentru taxele salubrității municipiului cu încă 20%. În plus, mai există o propunere de modificare. Începând din 2016, Administrația Locală a anulat complet taxele pentru persoanele de peste 70 de ani însă, în loc de calculele anterioare, când am estimat 10.000 de persoane peste 70 de ani, în realitate în județ există aproape 15.000 (14.500) de astfel de persoane de peste 70 de ani, care au solicitat scutirea lor de la plata taxei. TEGA S.A. ar putea acorda în continuare această scutire numai dacă ar majora și mai mult taxele pentru celelalte persoane. De aceea, ei au propus ca persoanele de peste 70 de ani și cu venituri sub 800 de lei să beneficieze de scutire completă, persoanele cu venituri între 800 și 1000 de lei să aibă o scutire de 50% iar persoanele cu venituri de peste 1000 de lei să nu aibă scutire deloc. Mulțumesc frumos, dacă există întrebări...”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumim. Se acordă cuvântul d-nei consilier Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da. Stimate dl. viceprimar, sunt persoane care au achitat de un an de zile taxa aceasta. Asta presupune că vor trece pe la casierie și vor achita diferențele sau care va fi... Pentru că, înțeleg că va intra în vigoare proiectul acesta începând cu 1. aprilie, probabil. Și atunci cei care au plătit taxa anuală... Ce se va întâmpla? Vor trebui să se ducă să plătească diferența? Și mai am încă o problemă: eu sunt unul dintre soldații disciplinați ai acestui oraș, din păcate sau din fericire, care a plătit de un an de zile taxa și cu toate acestea găsesc în fiecare lună în cutia de poștă o hârtiuță, prin care mi se atrage atenția că ar trebui să plătesc taxa și după aceea mai găsesc una în care spune că am plătit taxa. Acum întrebarea este de ce atâta risipă de hârtie fără sens? Cineva ocupă un loc de muncă să emite: sunteți datori, nu



sunteți datori, și după aceea mulțumim frumos pentru serviciu? Nu știu... Mi se pare inutil această risipă de hârtii. Îmi pare rău că n-am la mine hârtiuța respectivă. Vă mulțumesc.”

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.r.): „Trebuie să întreb conducerea TEGA pentru ambele întrebări ale dvs. și vă voi răspunde la sfârșitul ședinței. Nu știu exact, eventual fosta mea colegă dacă știe care este procedura, fiindcă aici, în aceste documente nu apare și n-am discutat. Care este procedura cu cei care au plătit în avans?

Doamna consilier **SZÉKELY KINCSŐ** (lb.r.): „La prima întrebare, în cazul în care cineva a plătit în avans, luna viitoare o să primească o factură...”

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.r.): „Legat de hârtiuțe nu știu, dar eventual o să întreb dacă puteți și prin e-mail să-mi trimiteți fotografia să văd ce este pe hârtiuțe. Și mie mi se pare inutilă folosirea lor”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): Mulțumesc. Se acordă cuvântul d-lui consilier Bálint József. Pofțiți.”

Domnul consilier **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am studiat proiectul de hotărâre, partea în care se justifică majorarea taxelor. Dacă ne uităm la perioada care a trecut, aceste justificări ar fi aproximativ corecte, spun aproximativ pentru că unde se folosește muncă manuală, acolo creșterea salariului minim pe economie chiar implică cheltuieli substanțiale. Situația nu este identică și în cazul colectării deșeurilor, unde nu cei care colectează sunt cei care execută marea parte a muncii ci cei care adună, în cazul cărora nu există majorări de salariu. De ce spun aceste lucruri? Pentru că în urmă cu 10 ani, taxa de colectare a deșeurilor pentru locuitorii municipiului Sf. Gheorghe a fost de numai 3 lei 50 de bani. Conform prezentului proiect, taxa va fi de 9 lei/lună. Am întrebat mai multe cunoștințe, dacă există între ei persoane ale căror venituri au crescut cu peste 100% în cursul ultimilor 10 ani. Nu a existat nici o persoană care ar fi recunoscut o asemenea creștere. Și acum ceea ce a menționat și Dna. consilier Pârvan înaintea mea: hotărârea consiliului ar fi valabilă de la data de 31 martie, deci în forma propusă se votează cu efect retroactiv. Deci propunerea mea în baza acestor cunoștințe este ca această majorare să intre în vigoare începând cu data de 1 aprilie și ca taxa în cazul persoanelor fizice să rămâne de 8 lei/lună. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Răspunde dl. viceprimar.”

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Suntem în 2017 și se îndeplinesc exact 10 ani de la aderarea României la Uniunea Europeană, care, desigur, a avut consecințele ei, mai ales sub forma unor sarcini suplimentare. Atunci municipiul Sf. Gheorghe avea propriul său amplasament pentru depozitarea deșeurilor, sigur că nu a fost unul ecologic și închiderea sa a fost un succes iar locuitorii municipiul se pot bucura că acest amplasament nu mai poluează mediul înconjurător. Dar, după cum știți, din vara anului 2015, deșeurile din Sf. Gheorghe se transportă la Brașov iar dacă se va deschide amplasamentul pentru depozitare de la Leț, atunci și acesta va trebui să corespundă aceluiași criterii de protecția mediului, ceea ce înseamnă că nici operarea acestuia nu va aduce o scădere a prețurilor. De fapt de aici apar aceste cheltuieli suplimentare, nici nu am menționat că anul trecut TEGA S.A. a cheltuit integral profiturile ei pentru transportul deșeurilor la Brașov iar deșeurile vor trebui să fie transportate în continuare în amplasamente corespunzătoare din punct de vedere al protecției mediului. Cu toate acestea, și opinia mea personală este că municipiul a devenit mai curat numai în anumite zone dar acest lucru nu depinde de eforturile și cheltuielile societății TEGA S.A.. Cred că se poate spune totuși că nivelul serviciilor a crescut, s-au creat locuri închise pentru colectarea deșeurilor, care implică anumite cheltuieli suplimentare, deci cred că aceste cheltuieli suplimentare apar din cauza apariției sarcinilor suplimentare. Desigur, ar fi fost bine dacă și salariile ar fi crescut la fel de mult, dar acest lucru nu se poate realiza doar printr-o decizie a Uniunii Europene, cum s-a forțat introducerea sarcinilor suplimentare”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc d-lui viceprimar pentru răspuns. Aș dori să-l întreb pe dl. consilier Bálint József dacă el dorește să-și mențină propunerile și după acest răspuns? Da, ambele. Atunci să votăm separat. Da, am văzut,



după vot o să acord cuvântul și d-nei consilier Pârvan. Bine, atunci se acordă cuvântul d-nei consilier Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Am auzit cu stupoare că legea se aplică de la 1 martie. Eu n-am mai auzit d-na secretar, că văd că respectăm legile cu sfințenie și dacă le respectăm cu sfințenie, numai mâine nu e 1 și noi astăzi votăm și aplicăm legea retroactiv? E o măsură legală? Că trebuie să respectăm legea. De acum o să respectăm legea. Cum Vi se pare la Dvs. să votăm pe 30 și să punem cetățenii orașului să plătească de la 1 martie? Cu toate motivațiile și necesitățile care vin, atunci trebuia făcută o ședință extraordinară și votat la începutul lunii. Eu n-am mai auzit să se aplice retroactiv. Eu am mers logic și m-am gândit, după o logică, zic eu, încă normală, că dacă azi votăm, aplicăm mărirea aceasta de la 1. Ca să auzim că de fapt e de la 1 martie. Îmi pare rău dar eu nu pot fi de acord cu așa ceva, în condițiile în care trebuie respectată legea peste tot. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Răspunde dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.r.): „S-ar putea să aveți într-o oarecare măsură dreptate, deci aceste cereri de modificare a tarifelor de fapt de modificarea contractului au fost depuse în octombrie, bineînțeles că au intervenit multe lucruri pe parcurs, inclusiv s-a modificat legea care a introdus această taxă specială și tarifele solicitate inițial au fost coborâte pe măsură. Din punct de vedere al facturării, facturarea se face post-factum, deci încă nu s-a facturat pentru luna martie nici un tarif, eventual pentru cei care au plătit întreg anul și, în plus, aceste cheltuieli au intervenit nu din 1 aprilie ci din 1 ianuarie. De exemplu, această taxă se plătește de către TEGA S.A. din data de 1. ianuarie 2017. Dar, dacă se supune la vot propunerea, se poate vota”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „În regulă. În primul rând vă rog să votați despre prima propunere a d-lui consilier Bálint József. De fapt, l-aș ruga să prezinte din nou ambele propuneri și să le votăm pe rând”.

Domnul consilier **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Prima propunere este ca decizia să intre în vigoare de la 1 aprilie și cea de-a doua propunere este ca în cazul persoanelor fizice, taxa să rămâne de 8 lei/lună.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „În regulă. Să votăm despre prima propunere privind plata de la data de 1 aprilie”.

Se votează cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Cserey Zoltán-Mihály, Székely Kincső, Zsigmond József), 1 abținere (Toth-Birtan Csaba).

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „S-a acceptat. Mulțumesc. Urmează să votăm despre cea de-a doua propunere a d-lui consilier”.

Se votează cu 8 voturi pentru (Bálint Iosif, Cochior Andrei, Comăneci Liviu Vasile, Cserey Zoltán-Mihály, Gheorghe Ion, Kolcza István, Pârvan Rodica, Tischler Ferenc), 10 voturi împotriva, 2 abțineri (József Álmos-Zoltán, Kondor Ágota).

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Propunerea s-a respins. Acum vă rog pe toți să votăm despre întregul proiect, care a fost avizat de comisiile de specialitate 1 și 5. Aici se include deja modificarea privind intrarea în vigoare de la data de 1 aprilie”.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 abțineri (Bálint Iosif, Kolcza István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 86/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL XV** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind pentru aprobarea Regulamentului privind comercializarea produselor și serviciilor de piață pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă Dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Aici în prima etapă am descoperit că nu prea se văd diferențele între cele două regulamente, deci dintre cel vechi și cel propus, de aceea la-am rugat pe expertul biroului de specialitate să completeze motivarea și s-a și postat pe pagina Administrației Locale. Incluziunea avizării anuale, modificarea termenului de depunere a



cererii pentru avizare anuală, includerea unei taxe pentru suspendarea temporară a activității sau încetarea definitivă a acesteia. Aceste modificări în regulament au fost necesare în baza modificărilor privind stabilirea orarului de funcționare a spațiilor comerciale, respectiv se introduce o reglementare nouă, prin care comercianții care deschid puncte de vânzare în fața spațiilor lor, pe spații publice, să nu fie nevoiți să solicite o autorizație separată în acest scop. Acestea sunt modificările propuse în regulamentul menționat. Vă rog să sprijiniți prin votul dvs.!”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 87/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Punctul șaisprezece a fost retras.

PUNCTUL XVII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind recalcularea chiriilor aferente unor locuințe construite prin programul ANL, care expiră în luna aprilie 2017. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Acest tip de proiect de hotărâre apare în mod regulat la ședințele noastre din ultima perioadă. Începând fie de la expirarea termenului contractual de cinci ani fie de la depășirea vârstei de 35 de ani de către chiriași, chiriile se recalculează, din păcate, în detrimentul chiriașilor”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 88/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL XVIII** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind instituirea unor măsuri în vederea organizării Târgului Zilelor Sfântu Gheorghe 2017. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Acest proiect de hotărâre reglementează în primul rând durata și planul de organizare al Târgului Zilelor Municipiului Sfântu Gheorghe. În plus, mai reglementează și taxele speciale aferente, care se vor încasa în această perioadă pentru închirierea spațiilor comerciale, regulamentul licitațiilor și stabilește ca Casa de Cultură ”Kónya Ádám” să ofere context juridic și să încaseze taxele aferente activităților comerciale”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 89/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL XIX** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de asociere în participație între Municipiul Sfântu Gheorghe și Asociația Unităților din Industria Hotelieră și Restaurante. Prezintă Dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Desfășurarea activităților hoteliere pe perioada Zilelor Sfântu Gheorghe este în mod tradițional responsabilitatea Administrației Locale în participație cu Asociația Unităților din Industria Hotelieră și Restaurante. Acest contract de asociere stabilește cadrele acestei cooperări. După întocmirea materialului, în urma negocierilor purtate, solicităm completarea spațiului total de 1404 m² cu încă 40 de m² iar venitul așteptat de la Asociația Unităților din Industria Hotelieră și Restaurante va crește în mod corespunzător, cu înmulțirea corespunzătoare a spațiului unitar”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1 și 5. Vă rog să votați despre propunerea de modificare”.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva-Judit).

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Am



aprobat propunerea de modificare și acum vom vota despre punctul nouăsprezece în ansamblul său”.

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Kondor Ágota, Sztakics Éva-Judit), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 90/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „D-na Sztakics Éva a închis aparatul de votare.

PUNCTUL XX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind constituirea fondului de accesibilizare a fondului forestier proprietate publică a municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă Dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Acest proiect de hotărâre dispune crearea unui fond care facilitează accesibilizarea fondului forestier prin crearea unor drumuri forestiere pentru exploatare și, în acest scop, Administrația Locală oferă 10% din venitul provenit din vânzarea materialului lemnos prin grupul silvic privat desemnat”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 91/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL XXI** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zonă de servicii – depozitare - Str. Kökényes, nr. 34” Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Proiectul de hotărâre investighează gestionarea unui spațiu de 633 m². Este vorba despre imobilul situat la colțul străzilor Kökényes și Lunca Oltului”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 92/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL XXII** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții pentru obiectivul de investiții “Extindere, modificare interioară-exterioară bloc de locuințe, S+P+8E”, imobil situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Romulus Cioflec nr. 7, bl. 144. Prezintă d-na viceprimar Sztakics Éva-Judit”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „S-a întocmit planul de renovare pentru blocul cu denumirea populară de „Sing-Sing”. Valoarea totală a planului este de 1.535.614 de lei cu TVA, apartamentele se vor transforma în locuințe sociale fie prin finanțare de la Ministerul Dezvoltării fie din fonduri europene. Conform planului, s-ar elimina băile de la capătul coridorului și fiecare garsonieră sau apartament de 2 camere va fi dotat efectiv cu băi individuale normale.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 2 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Kondor Ágota, Miklós Zoltán, Sztakics Éva Judit, Zsigmond József), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 93/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „**PUNCTUL XXIV** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind stabilirea modalității de organizare a serviciului comunitar asigurat persoanelor vârstnice la domiciliu, din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă d-na viceprimar Sztakics Éva-Judit”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În buget am aprobat 130.000 de lei pentru îngrijire la domiciliu și conform regulamentului Direcției de Asistență Comunitară,



aceste activități se pot efectua fie de ei fie de asistenți sociali acreditați. Conform planurilor, Direcția de Asistență va apela la ajutorul prestatorilor, la ONG-uri care vor câștiga acest drept conform Legii privind Atribuirea Contractelor Publice. Criteriile pentru persoanele care vor beneficia de acest serviciu sunt în primul rând ca ele să aibă reședința în Municipiul Sf. Gheorghe, să aibă venituri sub nivelul salariului minim pe economie și să aibă justificare medicală pentru a beneficia de serviciile socio-medicale menționate”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. Acest proiect de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 3 și 5. Vă rog să votați despre acest punct”.

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Kondor Ágota, Miklós Zoltán, Sztakics Éva Judit, Zsigmond József), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 94/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc frumos.

„**PUNCTUL XXVIII** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. 242/2016 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe în consiliile de administrație ale instituțiilor de învățământ preuniversitar din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă d-na viceprimar Sztakics Éva-Judit”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Cu retragerea d-nei consilier Bucur Mirela, îl recomandăm în locul ei în consiliul de administrație al Liceului Teoretic „Mihai Viteazu” și al Liceului de Arte „Plugor Sándor” pe dl. consilier Gheorghe Ion, cel care a ocupat locul d-nei consilier și în Consiliul Local”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „În regulă. Atunci rugămintea mea ar fi să votăm separat pentru numirea d-lui consilier Gheorghe Ion în consiliul de administrație al Liceului Teoretic „Mihai Viteazu”. Votul va fi secret”.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „S-a aprobat. Mulțumesc. Urmează să votăm despre numirea d-lui consilier Gheorghe Ion în consiliul de administrație al Liceului de Arte „Plugor Sándor”.”.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Și acum să votăm întregul proiect de hotărâre, care a fost avizat de comisiile de specialitate 5 și 4.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Kondor Ágota, Miklós Zoltán, Zsigmond József), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 95/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. „**PUNCTUL XXIX** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. Președintele de ședință va fi dl. consilier Kolcza István iar în absența sa, locul lui se va prelua de d-na consilier Kondor Ágota. Vă rog să votați.”.

Se votează cu 17 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot. (Kondor Ágota, Magyarosi Imola-Piroska, Miklós Zoltán, Zsigmond József), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 96/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL D1** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind instituirea programului anual de sprijinire a sportivilor și antrenorilor din municipiul Sfântu Gheorghe „**PREMIILE SPORTIVE SFÂNTU GHEORGHE**”. Îl rog pe dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba să prezinte acest proiect de hotărâre”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Și Consiliul Local al municipiului Sf. Gheorghe ar dori să premieze sportivii care au obținut rezultate bune în cursul anului trecut. În acest scop am inclus în buget suma de 30.000 de lei. Sportivii de pe listă au fost aleși conform sistemului de punctare al Ministerului Tineretului și Sportului și distribuirea fondurilor disponibile între premianți se face în baza recomandărilor Comisiei Sportive.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc.



Punctul D1 a fost avizat de comisiile de specialitate 1, 5 și 6. Înainte de a vota, dl. consilier Bálint József dorește să se pronunțe. Pofțiți.”

Domnul consilier **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru cuvântul acordat. Eu mă bucur că s-au gândit și la cei care participă la evenimente sportive curente, ideea este de apreciat. Eu consider că suma prevăzută în acest scop este prea mică dacă ar fi să compar cu celelalte cheltuieli și aș propune dublarea acesteia. Mulțumesc frumos”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Prima dată ar trebui să modificăm bugetul în acest scop, deci nu putem distribui de două ori suma stabilită în buget. Nu pot să sprijin această propunere.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Deci, Dl. consilier, nu vom putea vota despre această propunere pentru că prima dată ar trebui să modificăm bugetul. Așa acceptați răspunsul nostru?”

Domnul consilier **BÁLINT JÓZSEF** (lb.m.): „Ca răspuns, se poate accepta, dar eu știu că cineva a primit de la noi pentru o muncă de câteva zile la fel de mult cât primesc 22 de sportiv pentru munca lor de un an întreg. Mulțumesc frumos”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumim pentru opinie și rog Consiliul să voteze despre punctul D1 de pe ordinea de zi”.

Se votează cu 15 voturi pentru, 2 împotriva (Comăneci Liviu-Vasile, Gheorghe Ion), 1 abținere (Pârvan Rodica), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Kondor Ágota, Miklós Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 97/2017.**

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc. **PUNCTUL D2** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind controlul reproducerii tuturor câinilor de pe domeniul public sau privat și preîntâmpinarea răspândirii bolilor zoonotice în municipiul Sfântu Gheorghe. Îl rog pe dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba să prezinte și acest proiect de hotărâre”.

Domnul viceprimar **TOTH-BIRTAN CSABA** (lb.m.): „În Municipiul Sf. Gheorghe funcționează un ecarisaj și un serviciu pentru colectarea câinilor fără stăpân. Cu toate acestea, în această primăvară există mult mai mulți câini fără stăpân decât la sfârșitul anului trecut. Acest lucru înseamnă că sistemul curent nu a reușit să împiedice înmulțirea câinilor fără stăpân. Ceea ce nici nu este de mirare, pentru că capacitatea ecarisajului pentru câini este de 140 de locuri și dacă se adaugă și cuștile interioare pentru pui, ajungem la peste 170-180 de câini și numai la „Örkő” există cel puțin 400 de câini, conform estimărilor noastre. Unul dintre motivele pentru care avem în continuare atât de mulți câini fără stăpân, adică animale libere dar există și câini în grădini, care au stăpâni, este că aceștia se înmulțesc în mod necontrolat. Toți stăpânii câinilor metis (care nu sunt de rasă) este obligat prin lege ca prima dată să-și înregistreze câinele cu un microcip și odată cu implantarea microcipului, câinele va ajunge și în registrul național electronic. În puls, stăpânii câinilor metis vor fi obligați să-și sterilizeze câinii. Aceste obligații nu se vor verifica de Administrația Publică Locală ci de Autoritatea Națională Veterinară, cu toate acestea, noi, la nivelul municipiului, considerăm că ei nu dispun de capacitatea necesară în acest scop, de aceea, pentru că am dori să eliminăm motivele înmulțirii câinilor fără stăpân, Administrația Publică Locală dorește să ajute prin organizarea unei numerotări ai câinilor, în cadrul căreia se vor identifica în ce gospodării există câini care nu au fost luați în evidență. În cadrul audierii publice, această activitate s-a completat și cu luarea în evidență a gospodăriilor în care există câini care aparțin de rase care, în baza legislației, se pot considera periculoase și dacă stăpânii acestora și-au îndeplinit obligațiile privind înregistrarea câinilor în cauză. Mai mult, proiectul de hotărâre permite ca în viitor stăpânii să economisească aproximativ 50% din cheltuielile pentru sterilizare, prin acordarea unei finanțări din partea Administrației Publice Locale pentru această activitate. Considerăm că o parte din stăpâni nu își îndeplinesc această obligație din cauza cheltuielilor relativ ridicate. Aici proiectul de hotărâre prevede un sprijin de 65 de lei pentru sterilizarea masculilor și 125 lei pentru sterilizarea femelelor. În prima versiune, am inclus și o finanțare de 40 de lei pentru microcip și pentru luarea în evidență, din păcate am aflat că legislația nu ne permite o asemenea finanțare. Sperăm că există foarte puțini câini în această situație, deoarece o condiție



prealabilă pentru administrarea vaccinurilor obligatorii prin lege este aceea ca câinele să aibă microcip și să fie luat în evidență, sperăm că la administrarea vaccinelor mulți și-au și înregistrat căteii și nu va exista o mare pierdere din cauza nefinanțării. În plus, prevederea menționează și faptul că câinii trebuie să fie închiși, adică nu în grădină sau în cușcă, ca ei să nu pot umbla liber și să nu primească „musafiri”, respectiv dacă sunt plimbați în spații publice, să poartă obligatoriu leasă și botniță, cu excepția căteilor care, conform legii, se pot considera rase blânzi. Această excepție a fost semnalizată tot în cadrul audierii publice, de Organizația Națională de Protecția Animalelor. Nu avem dreptul de a impune purtarea lesei pentru câinii care nu sunt agresivi. Rezultatul pe care am dori să obținem este să avem o evidență casele municipiului Sf. Gheorghe, unde există căteii care nu au fost luați în evidență, respectiv nu au fost sterilizați, să putem predea această evidență Autorității Naționale Veterinare ca ea să își facă treaba și prin acest sistem de finanțare să promovăm sterilizarea câinilor de rasă mixtă. Desigur, scopul principal ar fi să nu existe câini fără stăpân în oraș. Mulțumesc frumos”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Mulțumesc. d-na consilier Pârvan Rodica a cerut cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Stimate dl. viceprimar, rugămintea ar fi, cele ce ați prezentat aici foarte clar, să transmiteți presei, întrucât deja în oraș s-a întins vorba că toți câinii vor fi sterilizați și cel puțin pe mine o mulțime de oameni m-au oprit pe stradă, inclusiv la școală, în cancelarie, și m-au rugat să facem cumva să nu le sterilizăm câinii. Am citit proiectul aseară dar de acolo nu rezulta. Deci ar trebui în ziarele locale și în cele de limbă română și în cele de limbă maghiară să apară așa, pe puncte, să demoleze această veste care s-a întins așa, cum că toți câinii din oraș vor fi sterilizați. Sunt oameni care țin la câinii lor, e normal, am ajuns acolo și eu, personal încât cred că uneori cred mai mult în câini decât în oameni, câinele nu te trădează niciodată, dar rugămintea este să clarificați această problemă că e o confuzie generală și ce credeți, că lumea ne înjură pe noi că noi aici la consiliu punem la cale, că parcă ne întrebă cineva pe mine, dacă vreau să se sterilizeze câini. Vă rog, în presă să apare câteva rânduri clare care să risipească această neînțelegere deci oamenii să fie într-adevăr informați corect că nu li se va întâmpla nimic acelor animăluțe pe care ei le plimbă. Mă refer la câinii de bloc cel puțin, nu la cei de gospodărie, pentru că toți cei care m-au rugat să intervin au fost cei care locuiesc la bloc și au câini mai „de bloc”. Mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Mulțumim frumos. Să votăm despre punctul D2.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Kondor Ágota, Miklós Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 98/2017**.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „S-a aprobat. Mulțumesc.

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 106/2014 privind aprobarea Regulamentului de acordare a titlului onorific ”PRO URBE”. Îl cer pe d-na Pârvan să prezinte punctul D3 de pe ordinea de zi. Mulțumesc”.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da, era cât pe ce să ratez prezentarea acestui punct, după cum ați văzut la început, pentru că nu respectam legea. Discutam în comisie dar nu discutăm în plen. N-am mai auzit asemenea lucru dar iată că l-am auzit astăzi. Nu pot să încep cu prezentarea proiectului D3 pentru că asta este ultimul punct la care trebuie să ajung. Proiectul D3 este rezultatul unei întregi istorii a acestui proiect „PRO URBE”, despre care eu spun că, sau a cărui înmânare eu zic că s-a politizat de mult și nu s-a mai depolitizat absolut deloc. Acest premiu se pare că a fost asumat de către o parte dintre Dvs., nu vreți să-i mai dați drumul, spuneți că este al nostru și atât. Lucru care sună a discriminare. Eu îl consider și nu numai eu, pentru că am discutat și prin alte foruri, este o discriminare crasă să-ți asumi acest premiu în condițiile în care există un singur loc iar componența Consiliului Local, așa cum o vedeți, este 17 la 4. Iarăși este aberant să crezi că cineva vreodată va mai acorda unui român premiul „PRO URBE”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „D-na. Pârvan, Vă



rog frumos să prezentați punctul D3”.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Veniți și îmi puneți botniță dacă puteți! Ca să pot să ajung la D3 trebuie să fac istoricul pentru că D3 este o urmare a D1, D2... ca să pot să ajung la D3. Dacă vreți să opresc la comanda dvs.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Nu am spus să opriți, am spus să prezentați D3 de pe ordinea de zi”.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Exact asta voi face. Deci cineva vrea să mă facă răspunzătoare pentru nerespectarea termenelor de neacordare a acestui premiu „PRO URBE”. Ori eu așa ceva nu accept. Nu vreau să fiu vinovat fără vină. Și o să vă prezint ce s-a întâmplat și Dna. secretar știe acest lucru, dar aș începe cu scoaterea de pe ordinea de zi a punctului acela 27, pe motiv că nu s-a tradus laudația. Și cu întrebarea: ne credeți tâmpiți? Nu suntem tâmpiți. Cum Dumnezeu să se scoate tocmai punctul acela pentru că nu s-a tradus laudația? Cine poate să-mi explice mie această coincidență?”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Explic eu. Când cineva propune o propunere în ordinea de zi, poate să o retragă oricând. Are dreptul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Pe motivul că nu s-a tradus laudația. Trebuie să aibă un motiv, dl. Kelemen, ei dacă fac ceva trebuie să aibă o motivație, suntem în consiliul local..., deci dacă s-a retras, nu că așa am chef să retrag, ci trebuie retras cu un anumit motiv. Sunteți de acord?”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Sunt de acord. Ați primit, ați auzit motivația cu care a fost retras.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Asta-i motivație că nu s-a tradus? Cine răspunde de netraducerea lui. Vi se pare o coincidență? Este ca și coincidența venirii lui Clemus în țară, ce s-a întâmplat ieri. Da, e aceeași coincidență.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „D-na Pârvan, Vă rog frumos, haideți să trecem la...”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Dada, asta îl prezint. Deci la data de 06.03, d-na secretar știe foarte bine acest lucru, cei trei consilieri (pentru că Mirela Bucur plecase) am înaintat cererea. Este 06.03., pentru ca pe 23, în ședință din nou s-a retras revenirea la acest regulament. Deci și asta a fost o chestie parșivă, de inducere în eroare. S-a retras pe 23 proiectul de modificare, imediat am intervenit cei 4-3 consilieri, câți eram la momentul respectiv, am înaintat cererea prin care propunem pe dl. Cucu Ioan la premiul „PRO URBE”. Deci nu am ieșit din termen, sper. Nu? Sunteți de acord? Da. Pe 06.03. Bun. Pe 09.03, văzâns, sau simțind că nu avem șanse prea mari, am mers și am înregistrat personal la registratură, rețineți, pe 09.03, deci tot înainte de 15, o altă adresă, prin care am cerut suplimentarea cu încă un loc al numărului de locuri acordate. Adică acel unu. Am zis să se suplimenteze cu motivația de rigoare iar imediat după aceea, pe 14, deci înainte de 15, am depus la dl. Nagy Zoltán, cel care a făcut raportul acela final, am depus laudația d-lui Cucu Ioan. Ați reținut, da? 6, 9, 14. După aceea, au intervenit tot felul de motive, d-na secretar în concediu, nu-știu-ce, în sfârșit, joia trecută, la comisia de cultură s-au supus chipurile la vot, eu am refuzat să votez. S-a încercat convingerea mea că nu, că am depășit termenul, că nu se poate modifica... M-am dus la dl. primar în audiență. Dl primar mi-a propus o chestie cel puțin stupidă. Să înființăm un premiu nou că e mai ușor să faci un regulament nou decât să-l modifici pe cel existent. Probabil, că vom relua discuția. Îmi pare rău că nu e aici, discutăm în absență, dar dacă cumva considerați că exagerez, o să reluăm discuția, mi s-a zis acest lucru și atunci am zis „bun, dar cum se face, deci dăm un premiu cui s-a propus să se dea premiul din partea dvs., premiul „PRO URBE”, pe care îl știa toată lumea și pe celălalt, de rangul doi, îl dăm celui de rangul doi, pentru că „Dvs. aveți alt premiu, să știți că Dvs. nu aveți acces la premiu, la „PRO URBE”. Dvs. veți avea un alt premiu, care se va numi „PRO ...” puneți dvs. termenul în loc”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Dna. Pârvan, Vă rog frumos...”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Asta-i D3.”



Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Asta-i D3? Bine. Atunci putem vota despre acest punct?”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Pe ce să votați până acum? Ce vreți să votați?”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Deci d-na Pârvan, vă rog respectuos, istoria este foarte frumoasă, putem discuta până mâine dimineață dar ... Prezențați, vă rog, punctul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Întrebarea este următoarea: în raportul primit, D3, la care tot faceți trimitere pentru că vă grăbiți foarte tare, deși nu ar trebui să o faceți, se spune acolo că se respinge și că premiul va fi acordat d-lui Dancs Árpád, dar nu s-a votat nici asta astăzi pentru că nu s-a tradus laudația. Nu știu de ce, în sfârșit... Întrebarea este când se va vota în plen? Că dacă nu mai avem ședință ordinară se va vota fără (*nu se înțelege*). Deci ceva nu e în regulă. Am propus și îmi mențin propunerea și vă rog să o supuneți la vot, deci e legat de D3 ce spun acum, da? Având în vedere proporția 25-75%, am propus și în comisie și propun și acum: suntem în al treilea an: în 2014 s-a modificat regulamentul și s-a mers la un loc. S-a dat 2014, 2015, 2016: 75% (25-25-25), a rămas acel 25, Vă rog să fiți de acord, ca în numele acelei proporții al populației, 25-75%, fiind al patrulea an, să ni se dea acel loc, dacă nu doriți să suplimentăm că nu se poate că noi suntem ultra-respectabili ai legii. Și altă întrebare vizavi de D3: cum se face că premiul acordat pentru cei în viață s-a transformat în premiul post-mortem pentru – am toate stima pentru persoane, discut în principiu - Kónya Ádám și pentru Albert Álmos? Dumnezeu să-l odihnească. Încă odată spun, nu discut de oameni, ci de principiu. Cum se face că atunci s-a putut fără modificarea regulamentului? Acum nu se poate că... Nu se poate.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): Bine, ca să primiți răspunsul, dau cuvântul la d-nei Sztakics Éva, membru al comisiei de cultură”.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Și eu vă rog respectuos să nu vă mai grăbiți așa de tare dacă sunteți președinte al comisiei, dacă ați acceptat acest rol, sau dacă grăbiți...”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): D-na Pârvan, nu eu mă grăbesc numai vreau să discutăm despre temă nu despre istoria dvs.”.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Care istorie a mea dl.? Vă rog să treceți în procesul-verbal ceea ce spune domul, că nu este istoria mea, istoria mea este mult mai amplă, dacă o vreți. Și vă rog să nu fiți obraznic totuși dacă sunteți președinte de comisie pentru că așa ceva nu se permite, da?”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Se acordă cuvântul d-lui consilier Bálint József”

Domnul consilier **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru cuvântul acordat. Înainte de ședința ordinară anterioară, eu am luat la cunoștință cu mulțumire că acordarea premiilor „PRO URBE” va ajunge oarecum într-o situație mai pașnică decât în cursul ultimilor 8-9 ani și vor fi pregătiri adevărate pentru sărbătorile orașului, spre bucuria tuturor și de comun acord. Atunci am constatat cu regret că s-a retras proiectul de hotărâre iar acum ne aflăm din nou înaintea Zilelor Municipiului Sf. Gheorghe și ne certăm cui și de ce să acordăm premiile „PRO URBE”. Nu sunt mândru de așa ceva. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Dau cuvântul d-nei Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deci pentru a evita confuziile: am retras proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi a ședinței ordinare de astăzi pentru că nu a ajuns pe internet, să fie vizibil consilierilor. Nu este singurul proiect pe care l-am retras, astăzi am retras două proiecte, Dl. viceprimar a mai retras încă trei, deci în total s-au retras cinci proiecte de hotărâre care nu au fost postate integral pentru membrii Consiliului, deci nu putem discuta astăzi despre aceste proiecte. Așa cum a spus și Dna. secretar, dacă nu este gata traducerea, nu putem prezenta nimic spre dezbateră. De fapt, există un regulament al premiului „PRO URBE”, care spune că până la data de 15 martie trebuie să fie depuse acele propuneri



inițiate de cetățeni sau laureați ai premiilor „PRO URBE”. Trebuie să fie câte trei persoane care să sprijine fiecare candidat, deci să existe cel puțin trei persoane care recomandă o altă persoană pentru premiul „PRO URBE”. Conform regulamentului, Consiliul va decide privind acordarea premiului la propunerea comisiei de cultură. După data de 15 martie, am convocat comisia de cultură, au intrat mai multe propuneri pe care le-am prezentat la ședința comisiei și Dna. consilier a venit cu propunerea să modificăm și să fie doi premianți în loc de unul singur. Eu i-am explicat că o comisie nu poate modifica hotărârea Consiliului dar în calitate de consilier, ea poate să propună un proiect de hotărâre, care va intra în vigoare din acest an sau de anul viitor, așa cum va decide Dna. secretar în baza prevederilor legale. Am votat despre cele cinci propuneri, Dna. consilier a refuzat să voteze, dacă îmi aduc bine aminte, Dl. Gheorghe Ion s-a abținut iar restul de patru consilieri a propus cu unanimitate o singură persoană, aceeași persoană. Deoarece cetățenii și-au exercitat dreptul de a depune lauda în limba maghiară, ea trebuie să se traducă pentru a ajunge în fața Consiliului. Proiectul va intra pe ordinea de zi imediat după realizarea traducerii. Deci, la începutul acestei ședințe, majoritatea am fost de acord să votăm despre această propunere D3, Dna consilier ne-a prezentat, acum urmează să votăm despre propunerea ei iar după ce va fi gata traducerea, vom putea decide la o ședință pentru că vom avea probabil și o ședință ordinară înainte de Zilele Municipiului Sf. Gheorghe, vom decide cine va fi premiantul sau cine vor fi premianții din acest an.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Se acordă cuvântul d-nei consilier Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Stimate d-na viceprimar, dați-mi voie să Vă contrazic. Sunteți în eroare. Ați spus că am venit cu propunerea la data de 23. Am aici adresa prin care am înregistrat: pe 9 am cerut suplimentarea cu un loc și pe 6 am făcut propunere pentru părintele Cucu cu trei semnături. Deci eu v-am spus, Dvs. vreți să mă scoateți pe mine răspunzătoare că nu se acordă premiul acesta. Nu că dvs. vi-l asumați, că faceți discriminare și așa mai departe. Deci nu se poate așa ceva, să fie clar. Este aici presa și eu vreau să apare exact așa cum a fost: deci noi am făcut propunerea pe 6 martie, 9 martie iar în 23 martie a apărut cu totul altceva și vă rog să supuneți că nu mai iau cuvântul altfel, să supuneți la vot două propuneri de-ale mele. Ori că se suplimentează cu un loc, ziceți că nu se poate, atunci dați-ne procentul acela de 25%, este al patrulea an, dați-ne dreptul la procentul acela de 25% din populația acestui oraș, să putem și noi acorda premiul, deci să supuneți la vot cele două propuneri. Lăsați, să nu mai faceți semni, că se vede. Oricum nu se mai votează, să nu vă mai sufocați. Deci două propuneri am. Mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu nu am spus că ați întârziat cu propunerea Dvs. privind părintele Cucu Ion. Deci propunerea privind Dl. Cucu Ion a fost votată la ședința de comisie, puteți să Vă uitați, se vede că a fost supusă la vot. Însă la ședința comisiei de cultură nu am putut vota despre suplimentarea numărului de laureați „PRO URBE” deoarece acesta nu constituie una dintre atribuțiile comisiei. Deci da, se poate vedea în procesul-verbal al comisiei, au existat cinci propuneri: una a fost nereglementară: cineva s-a propus pe sine însuși și nu avea nici cele trei semnături necesare, deci au fost patru propuneri regulamentare dintre care unul a fost părintele Cucu”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „În regulă. Acum să votăm despre cele două propuneri ale d-nei consilier Pârvan. Vă rog frumos d-na Pârvan propunerile acelea două, în afară de D3, pe care le-ați spus acum?”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Văd că sunteți obsedați de D3, propunerea apare în D3. Deci, prima propunere era aceea, într-adevăr în celebrul D3, în care propunem suplimentarea cu un loc a premiului „PRO URBE”, lucru care înțeleg că nu se poate că am ieșit din termen. Dar întreb: la „PRO URBE” dat post-mortem nu s-a ieșit din termen? Asta-i prima propunere. A doua propunere este să se respecte procentul de 25% la 75% sau 75% la 25%, cum doriți, fiind vorba de trei ani în care noi n-am primit, avem 25-25-25, normal ar fi rândul nostru, matematic vorbind, să luăm „PRO URBE”. Dacă nici asta nu se poate, înseamnă că nu se vrea. Vă mulțumesc”.



Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Dau cuvântul pentru dl. consilier Debreczeni László.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.r.): „D-na Pârvan, nu vă supărați, nu suntem la grădiniță, suntem la punctul D3. Dacă aveți propunere de modificare, faceți-le punctual, pe acel proiect de hotărâre. Vă rog frumos... Care articol, care alineat doriți să modificați? Vă rog frumos, pe articol și pe alienat să vă prezentați propunerea de modificare. Vă rog frumos.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): *(răspuns cu microfon închis)*.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.r.): „Bine. Deci atunci votăm acum despre punctul D3.” Deci atunci să votăm în baza propunerii d-nei Pârvan să fie doi premianți „PRO URBE” la zilele municipiului.

Se votează cu 4 voturi pentru (Cochior Andrei, Comăneci Liviu Vasile, Gheorghe Ion, Pârvan Rodica), 7 voturi împotriva (Ambrus Zsombor, Csatos László, Cserey Zoltán-Mihály, Debreczeni László, Kelemen Szilárd-Péter, Zsigmond József, Tischler Ferenc), 5 abțineri (József Álmos-Zoltán, Koréh Enikő Zsuzsanna, Székely Kincső, Sztakics Éva-Judit, Toth-Birtan Csaba), 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Bálint József, Kolcza István, Kondor Ágota, Miklós Zoltán).

Domnul consilier **TISCHLER FERENC** (lb.r.): „Eu am greșit votul, dl. președinte, Vă rog să corectați, am votat cu nu sau așa fi dorit să votez cu nu”.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Deci din punct de vedere juridic, propunerea d-nei consilier se respinge. Iar acum să votăm din nou despre punctul D3. Înainte am votat despre propunere. Ok. Deci, am votat despre punctul D3, ați văzut rezultatul, cu acest punct este închis ședința de consiliu. Da, aveți dreptate. Se acordă cuvântul d-nei viceprimar Sztakics Éva. Dna Pârvan, repet: când a început ședința, am întrebat dacă cineva dorește să țină discurs, să propune orice la Diverse. Dvs. nu v-ați înscris”.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): Am dreptul să iau cuvânt la Diverse.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Dau cuvântul pentru d-na viceprimar”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu am semnalat la începutul ședinței că vreau să mă pronunț la Diverse. Teatrul „Tamási Áron” ar dori ca anul viitor să organizeze ediția a patra a festivalului internațional de teatru „Reflex” iar primul pas în acest sens ar fi încheierea unui contract trilateral între Consiliul Local, Consiliul Județean și Teatrul „Tamási Áron”. Ca deja din acest an să putem începe lucrările de pregătire, dl. primar ar trebui să semneze o declarație de intenție, pe care, desigur, nu ar dori să facă fără acordul Consiliului. Ași citi această declarație de intenție în limba română pentru a evita interpretările greșite: „Declarație de intenție: subsemnatul Antal Árpád-András, în calitate de primar al Municipiului Sf. Gheorghe, declar intenția de a încheia parteneriatul cu Consiliul Județean Covasna precum și cu Teatrul „Tamási Áron”, pentru organizarea și desfășurarea ediției a patra a festivalului internațional de teatru „Reflex”, un eveniment planificat pentru primăvara anului 2018. Declar de asemenea, că din partea instituției pe care o reprezint se va asigura contribuția acesteia cu suma de 450.000 de lei”. Desigur, dl. primar va putea semna această declarație de intenție numai dacă consilierii vor fi acum de acord cu acest lucru. Îl rog pe dl. președinte să propună spre vot.”

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Vă rog să votați despre această propunere”.

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (Cochior Andrei), 1 abținere (Gheorghe Ion), 4 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Kondor Ágota, Miklós Zoltán, Pârvan Rodica, Tischler Ferenc).

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): Nu votez, pentru că nu mi s-a dat voie să vorbesc.

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Bine, deci intră în procesul-verbal că nu ați votat. Bine. În legătură cu punctul despre care ați vorbit, cu 75 și 25 %, am consultat cu d-na secretar și vă rog frumos să formulați și să propuneți o hotărâre.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): *(răspuns cu microfon închis)*.



Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „D-na secretar vă dau un răspuns.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Deci d-na Pârvan, cu tot respectul dar ...(*întrerupere cu microfon închis*). Bine, este punctul dvs. de vedere, eu nu vreau să mă bag în polemici care nu sunt de natura activității mele dar orice propunere care se face, are la bază un proiect de hotărâre. Acum dvs. cu ceea ce ați propus cu acel procentaj nu are nici o legătură în principiu cu regulamentul pentru care ați făcut o expunere de motive și noi am redactat un proiect de hotărâre. Deci din punctul acesta de vedere, oricine, consilier, primar, viceprimar, grup de cetățeni, care vrea să formuleze o propunere legislativă să zic așa, către Consiliul Local, trebuie să o facă în scris, cu atât mai mult încât suntem într-o ședință ordinară. Orice propunere se face prin expunere de motive, raport de specialitate obligatoriu și proiectul de hotărâre, care obligatoriu trebuie să fie analizat de comisiile de specialitate.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): Dl. Bálint a făcut propunerea ca să rămânem la 8 lei.

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Da, la marginea proiectului de hotărâre care era în dezbatere.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): Deci ar fi trebuit să se facă un proiect de hotărâre prin care să ceară ca taxa de la TEGA să fie 8 lei?

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Nu. Obiectul solicitării propunerii dvs. era altceva. Nu avea legătură cu regulamentul. Dvs. nu ați solicitat suplimentarea pe baza regulamentului ci ați dorit o excepție de la regulament cu respectarea proporționalității etnice.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): Nu are nici o treabă cu regulamentul, este o chestie de bun simț...

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Din cauza aceasta vă spun. Pentru că e vorba de o altă propunere.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): (*răspuns cu microfon închis*)

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Pentru că nu aveți material. Gândiți-vă înapoi: ani de-a rândul așa s-a procedat: am avut destule discuții și cu dl. Ivan și cu alți consilieri. Este ședință ordinară, trebuie să existe un material pe marginea căruia să se discute. Deci dacă veniți dvs. mâine cu o expunere de motive, facem proiectul de hotărâre.

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): (*răspuns cu microfon închis*)

Domnul președinte de ședință **KELEMEN SZILÁRD-PÉTER** (lb.m.): „Bine. Înainte de această ședință dl. viceprimar mi-a înmănat un document pe care aș dori să Vă citesc. Este valabil numai pentru domnii consilieri: pentru completarea documentelor de evidență militară este nevoie de actul de identitate și de copia documentelor emise de CMJ. Documentele se vor depune în biroul nr. 37 până la data de 7 aprilie 2017. Vă mulțumesc frumos, ședința noastră s-a încheiat”.

Prezentul Proces-verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 iunie 2017.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Kelemen Szilárd-Péter

SECRETAR
Kulcsár Tünde

