



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 21/2017

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 13 ianuarie 2017, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 16 membri, 1 oaspet, dl. Ivan Niculae, 1 reprezentant ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, domnul Rápoli István – Coșeni, lipsind Ambrus Zsombor, Debreczeni László, Comăneci Liviu-Vasile, Kondor Ágota, Tischler Ferenc.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 15/2016.

La ședință participă, conform legii: domnul Antal Árpád-András, primarul municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Sztakics Éva-Judit și domnul Toth-Birtan Csaba viceprimarii municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

În sală sunt prezenți reprezentanți mass-media.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Salut cu respect doamnele și domnii consilieri prezenți la ședință. Salut reprezentanții presei. În lipsa colegului meu, Debreczeni László, eu voi fi președintele ședinței și putem începe. Aș dori să întreb dacă sunt persoane care ar avea alte propuneri decât proiectele de hotărâre enumerate în invitație? Dacă nu, aș dori să întreb că în afară de ordinea de zi sunt persoane doritoare să-și exprime opinia? (*se discută acordarea cuvântului la punctul „Diverse”*). Se prezintă d-na Pârvan Rodica și dl. Cochior Andrei.

Atunci putem începe prin prezentarea proiectelor de hotărâre în ordinea lor stabilită, dar înainte de a le discuta pe fiecare în parte, să votăm ordinea de zi în ansamblul ei. Vă rugăm să votați!

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

Putem începe discutarea fiecărui punct în parte.

PUNCTUL I de pe ordinea de zi: privind încheierea unui Act adițional la Contractul de închiriere nr. 15.485/2014 cu proprietarii terenului pe care funcționează Grădiniaria municipiului, situat pe str. Ciucului. Prezintă: dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba”.

Domnul viceprimar **TOTH – BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Bună ziua tuturor! Este vorba despre o suprafață de 1435 m² lângă grădiniaria orașului, utilizată pentru depozitare, desfacere și solicităm prelungirea contractului de închiriere cu un an, până la data de 28 februarie 2018, cu păstrarea condițiilor inițiale. Mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Are cineva observații, întrebări, propuneri? Nu. Propunerea a fost aprobată de comisiile 1, 2 și 5 cu unanimitate de voturi. Vă rugăm să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 1/2017.**

PUNCTUL II de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea Contractelor de concesiune nr. 206/1993 și 180/1993 încheiate între Municipiul Sfântu Gheorghe și Inspectoratul de Poliție Județean Covasna. Îl rog pe dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba să ne prezinte”.



Domnul viceprimar **TOTH – BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Este vorba despre un contact de concesiune a unui spațiu care corespunde suprafeței unui apartament de serviciu și la data încheierii acestuia s-a stipulat o dobândă comercială de întârziere. Poliția a solicitat includerea dobânzii de întârziere reglementate de Codul Fiscal, în caz contrar, dacă se întâmplă să întârzie cu plata, ei vor trebui să achite amenzi enorme.”

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim. Are cineva observații, întrebări? Dacă nu, menționez că propunerea a fost aprobată de comisiile 1, 2 și 5 cu unanimitate de voturi. Vă rugăm să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 2/2017.**

PUNCTUL III de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unor contracte de închiriere a unor spații situate în clădirea “Palatul Beör”, monument istoric, domeniu public al Municipiului Sfântu Gheorghe. Îl rog pe dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba să ne prezinte.

Domnul viceprimar **TOTH – BIRTAN CSABA** (lb.m.): „În cadrul ședinței Consiliului din decembrie, am votat despre încetarea închirierii unui birou de senator pentru cei cu mandat expirat iar cei ale căror mandate încep de acum, după alegeri, au solicitat să pot închiria birourile de deputat conform condițiilor inițiale. Este vorba despre doi deputați, Márton Árpád și Benkő Erika”.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Și aici pot să menționez că toate comisiile de specialitate au acceptat proiectul cu unanimitate de voturi. Să votăm și în legătură cu acest proiect!”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 3/2017.**

PUNCTUL IV de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 55/2009 privind modificarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare în parcările de reședință din municipiul Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare. Îl rog pe dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba să ne prezinte”.

Domnul viceprimar **TOTH – BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Aici propunem modificarea regulamentului luând în considerare experiențele dobândite în timpul utilizării locurilor de parcare și propunerile prezentate în cadrul audierii publice. Desigur, trebuie să mai votăm în legătură cu anumite propuneri, făcute după audierea publică. În această hotărâre solicităm ca valoarea garanției achitate pentru dispozitivele de închidere ale spațiilor de parcare să fie de 60 de lei”.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. În comisiile de specialitate, deoarece s-au depus anumite propuneri de modificare, am discutat pe acestea și aș dori să citesc aceste propuneri de modificare care diferă de cele cuprinse în proiectul de hotărâre. (lb.r.) Articolul 2 din Hotărârea consiliului Local 327/2014 privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 55/2009 privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare în parcările de reședință din municipiul Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare, va avea următorul cuprins: „Art. 2: Se stabilește chiria pe bază anuală pentru un loc de parcare la suma de 150 de lei, echivalent al sumei de 33,88 euro, conform ratei de schimb din data de 06.11.2014, preț ce indexează anual în funcție de rata de schimb euro-lei comunicat de BRD pentru prima zi lucrătoare a lunii septembrie, la care se adaugă TVA.” Aici modificarea a fost că s-a stabilit și echivalentul în euro. Poftiți, dacă aveți o obiecție la această modificare! Vă rog, atunci, dacă sunteți de acord cu această modificare, să votați!”

Domnul **IVAN NICULAE** (lb.r.): „Mă numesc Ivan Nicolae, sunt președintele unui ONG național, filiala locală Covasna și prin punerea în dezbatere publică a acestui proiect de hotărâre, am făcut și noi câteva propuneri, dar înainte de a trece la acele propuneri vreau să fac o mică discuție, și anume: la data de 12 ianuarie, deci ieri, am luat la cunoștință varianta



intermediară a actului normativ ce urmează a fi supus spre aprobare în ședința Consiliului Local din data de 13.01 anul curent. Astfel ne-am sesizat că actul inițial supus dezbaterii publice a fost esențial modificat și ne referim aici la: 1. apariția acestui articol 2 pe care a citit Dl. președinte de ședință în proiectul de hotărâre prin care se stabilește valoarea chiriei anuale. Valoarea acestei chirii o considerăm esențială în aprecierea de către beneficiarii locurilor de parcare a serviciului oferit de primărie, iar faptul că nu a fost adus la cunoștință publică spre dezbateri și imposibilitatea cetățenilor de a spune părerea, observații, propuneri despre acesta, îl descalifică a fi supus aprobării în ședința Consiliului din 13.01. Mai am aici o observație, pe care, ulterior, dacă îmi dați voie, o să o citesc. Punctul 2: apariția alineatului 2 în art. 28 din capitolul 6 „Contravenții și sancțiuni”: partea de sancțiuni a apărut în plus față de ceea ce s-a supus dezbaterii publice. Având în vedere faptul că sancțiunile sunt un element definitoriu în analiza asupra combaterii încălcărilor prevederilor din actul respectiv și deci de aprecierea impactului social și a ineficienței sancționatorii a acestuia. Alt fapt: faptul că acel nou alineat (2) din articolul 28 nu a fost adus la cunoștința publicului de către inițiatorul actului normativ, noi am făcut această observație la 29. noiembrie 2016, nu am putut analiza și să spunem observațiile și propunerile în legătură cu acesta. Pe cale de consecință: dat fiind că un act normativ trebuie supus integral dezbaterii publice sub toate componentele sale. Textul de lege din Legea 52 privind transparența decizională în administrația publică locală, cere cu formularea „textul complet al proiectului actului respectiv”. În această situație considerăm că procedura prevăzută de legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată în 2013, nu a fost corect îndeplinită în ceea ce privește supunerea actelor cu caracter normativ dezbaterii publice, fapt pentru care solicităm reluarea acestei dezbaterii publice punându-se la dispoziția publicului actul normativ în integralitatea sa. Vă mulțumesc”.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Vă rugăm să vă exprimați părerea în legătură cu cele recitate de dl. Ivan.

Doamna secretar al municipiului **KULCSÁR TÜNDE-ILDIKÓ** (lb.r.): „Foarte pe scurt. Față de observațiile d-lui Ivan: proiectul de hotărâre a fost postat pe site-ul primăriei. Nu știu ce s-a întâmplat în momentul în care dvs. ați deschis fișierele atașate față de ceea ce ați precizat în adresa anterioară. Proiectul de hotărâre a fost postat în integralitatea sa, exista varianta originală, aprobată prin Hotărârea 326/2014 și în paralel cu modificările propuse. În acest fișier Hotărârea Consiliului local 326/2014 conține cuantumul chiriei la care Dvs. Vă referiți. Noi nu am făcut altceva decât să completăm cu acea observație în urma observației Dvs. vizavi de lipsa raportului leu-euro, acel raport, acea sumă sau dată de referință la care să ne raportăm. Altceva nu s-a făcut. Propunerile dvs. au fost discutate ieri în cadrul ședințelor comunale a comisiilor de specialitate, unele dintre ele au și fost acceptate, au fost incluse. Considerăm că este până la urmă și dreptul organului deliberativ de a aduce alte propuneri de modificare. Sancțiunile contravenționale au fost incluse și existau în varianta originală. S-a făcut doar o completare vizavi de modul de redobândire de către proprietarii care săvârșesc o contravenție a aceluia sistem de blocare care este ridicat și transportat, depozitat de către colegii noștri la grădiniaria municipiului. Cred că am epuizat răspunsurile.”

Domnul **IVAN NICULAE** (lb.r.): „Nu vreau să intru în polemică cu dvs. aici, problema este că nici pe site-ul primăriei nici jos, la camera de relații publice nu a fost afișat acesta. Partea de sancțiuni nu a fost deloc, a fost 0, am și notat, în observații, se poate vedea că scrie: „alineatul 1 se numerează fără să fie alineatul 2, deci alineatul 2 nu a existat cu sancțiuni și în nici un caz până la data expirării problemelor când puteam să ne punem. Eu nu vreau să continui să obosesc și să ocup timpul deliberativului. Sunt foarte de acord că deliberativul hotărăște ce și cum dar procedura trebuie respectată. Și în această situație Vă rog să se considere că am executat primul pas al procedurii de contencios. Mulțumesc.”

Doamna secretar al municipiului **KULCSÁR TÜNDE-ILDIKÓ** (lb.r.): „Doar o



ultimă sesizare. Vă rog să vă uitați pe site-ul primăriei, colega mea, cea care răspunde de aplicarea Legii 52, a postat două variante. Din păcate, nu știu ce s-a întâmplat, la care v-ți uitat, a existat o variantă în care, într-adevăr, dintr-o eroare materială, nu au fost cuprinse toate elementele din art. 28, însă în fișierul celălalt, unde sunt prevăzute varianta originală și cea modificată în formă de tabel, se regăsește întregul cuprins al art. 28. Deci se poate verifica, am înțeles că și colega mea a verificat că a postat ambele fișiere, însă unul, din motive regretabile, nu știu ce s-a întâmplat, a fost postat greșit dar celălalt tabel este acolo.

Domnul viceprimar **TOTH – BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Pe lângă faptul că sprijinim cele menționate de d-na secretar și considerăm că ele sunt adevărate, nu am dori ca din cauza unei proceduri judiciare administrative să se amâne prea mult adoptarea acestei hotărâri, de aceea, propunem ca acesta să fie eliminat de pe ordinea de zi și să revenim asupra acestui proiect cu ocazia unei alte ședințe. Mulțumim frumos.”

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Să votăm privind propunerea d-lui viceprimar. Cine este pentru amânare?”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, deci scoatem acest punct de pe ordinea de zi și o amânăm pentru o altă ședință.

PUNCTUL V de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de funcționare al sistemului de staționare și parcare cu plată a vehiculelor/autovehiculelor în parcurile publice cu plată din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă tot dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba să ne prezinte”.

Domnul viceprimar **TOTH – BIRTAN CSABA** (lb.m.): „La fel, luând în considerare experiențele noastre din trecut și anumite propuneri din cadrul audierii publice, propunem modificarea regulamentului, respectiv extinderea locațiilor din Anexa I. Aici însă, dimineața am avut o discuție cu șeful direcției economice a municipiului și cu managerul municipiului și aș dori să propun să scoatem din listă străzile Martinovics Ignác și Konsza Samu, deoarece nu există condițiile necesare, în primul rând trebuie să modificăm anumite reguli ale traficului municipal pentru introducerea locurilor de parcare plătite pe aceste străzi. Deci solicit eliminarea străzilor Konsza Samu și Martinovics Ignác din Anexa I. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Să votăm privind modificările propuse de dl. viceprimar. În primul rând despre parcare de pe strada Konsza Samu. Să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

Trecem la strada Martinovics Ignác. O clipă, vă rog. dl. Ivan are de comentat.”

Domnul **IVAN NICULAE** (lb.r.): „Mulțumesc. În aceeași postură de președinte al unui ONG legal constituit, permiteți-mi să spun că mă bucur de această modificare pe care a propus-o dl. viceprimar, în situația în care, îmi cer scuze dar n-am înțeles bine și n-am auzit bine despre terenul nominalizat la punctul 9 din Anexa I. Str. Kőrösi Csoma Sándor, lângă cinematograful și în spatele hotelului „Bodoc” pentru că, din unele date pe care le am, se știe că aparține Bisericii Adventiste din Ziua a Șaptea și ați luat cont despre asta? Bun. Mulțumesc. Permiteți-mi dl. președinte și d-na consilier câteva considerente care mă bucur că au fost luate în considerare și au apărut în proiectul actului intermediar dar dați-mi voie ca în numele meu și al colegilor și al vecinilor cu care am stat de vorbă, să ridic câteva probleme care mi se par importante și pe care nu le-am văzut preluate și probabil o să primească o modificare ulterior dar în public vreau să vi le spun: în art. 11, alineatul 7, ținând cont că un proprietar deținător poate avea mai multe autovehicule care nu deservește simultan aceeași persoană sau scop de deplasare, autovehiculul pentru care s-a eliberat abonamentul este în reparație îndelungată sau deplasat în altă locuri, am propus noi ca pentru locurile de parcare unde se iau aceste abonamente pe termen mai lung să se formuleze cumva pentru autovehiculele aparținând aceluiași proprietar sau utilizator. Este incomod să ai trei mașini și cu una să poți să intri în parcare și cu celelalte două nu, în funcție de cum le folosești. De asemenea, ni s-a părut foarte



inaplicabil și incorect ca cei care locuiesc în alte localități să plătească amenda numai la casieria Direcției de Finanțe Publice Municipale. E vorba de art. 20 alineatul (2). Este foarte greu, vine cineva și de la Ghidfalău și nu îndeplinește condițiile de parcare, este amendat, să vină la casierie să plătească. Nu este corect. De asemenea, ca practician, 20 de ani m-am ocupat de astfel de probleme, contravențiile prevăzute la art. 24 litera a și b respectiv cel, care nu are taxa de parcare plătită și cel care nu are afișat biletul: ele sunt două contravenții distincte, plasate în locuri diferite ca și amendă. Aș vrea să vă spun că pentru agentul constatat va fi foarte greu în momentul în care nu identifică acel tichet de parcare, va fi foarte greu să stabilească dacă a plătit și nu a prezentat biletul sau dacă nu a plătit. Unde îl încadrează? Vor fi discuții permanente. De aceea am ținut să insist asupra acestor aspecte și vă mulțumesc că m-ați ascultat.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN**(lb.r.): „De fapt toate aceste subpuncte au fost discutate ieri și imediat vine un specialist și vă răspunde.”

Domnul viceprimar **TOTH – BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Așa cum și dl. președinte a spus, ieri, în cadrul ședinței comune a celor trei comisii, acest subiect s-a discutat foarte amănunțit. Nu putem sprijini faptul că, dacă există mai multe autoturisme, abonamentul să fie transmisibil între aceștia. Nu putem urmări care dintre autoturisme se află în reparație, asta se poate spune oricând, mi se pare un lucru cinstit să ai o mașină și un abonament de parcare. Să nici nu menționăm că există foarte puține locuri de parcare în comparație cu numărul mașinilor. Faptul că locuitorii celorlalți comunități trebuie să plătească amenzile: aici a fost o neînțelegere care a fost clarificată ieri în cadrul ședinței comisiei. Nu era vorba despre amendă ci despre taxa de parcare de o zi de 10 lei, ceea ce este un venit din taxe locale și se poate achita numai aici. De fapt, ea s-a inventat pe de-o parte tocmai pentru a nu aplica o amendă din prima, iar persoana implicată să achite parcare dacă nu a achitat-o în termenul stabilit. Conform legii, dacă autoturismul este înregistrat altundeva, amenzile se pot achita oriunde pe teritoriul țării dar noi nu vedem de ce să sporim veniturile altor localități pentru amenzile stabilite în Sf. Gheorghe. Iar legat de întrebarea dacă șoferul a uitat să lasă biletul într-un loc vizibil sau dacă nu a plătit parcare, pe de-o parte poliția locală este echipată cu smartphone-uri cu care pot să stabilească acest fapt, pe de altă parte, șeful poliției locale și-a asumat rezolvarea acestei probleme. Dacă ei au fost de acord, eu nu vreau să le protejiez de propria lor persoană. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN**(lb.m.): „Dl. consilier Bálint József!”

Domnul consilier **BÁLINT JÓZSEF** (lb.m.): Mulțumesc frumos. Ieri, în cadrul ședințelor consiliilor am discutat aceste propuneri de modificare, am evaluat toate cu seriozitate. Mai ales referitor la primul punct, ca autoritățile să emite mai multe abonamente pentru aceeași persoană, nu am considerat o propunere bună pentru că poate crea complicații, iar dacă autoturismul persoanei implicate ajunge la reparații pentru o perioadă mai îndelungată, acesta are posibilitatea să solicite oricând transcrierea abonamentului pentru un alt autoturism. Se poate rezolva atât de simplu aici, în cadrul primăriei.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN**(lb.m.): „Mulțumim frumos. Alte opinii? Am rămas la votul pentru parcare de pe strada Martinovics. Vă rugăm să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Da, mulțumim frumos, acum să votăm întreaga hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru, și 1 abținere (Pârvan Rodica) **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 4/2017.**

Am uitat să menționez, comisiile au fost de acord cu unanimitate de voturi.

PUNCTUL VI de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea caietelor de



sarcini pentru valorificarea lemn rotund, fasonat, oferit la licitație de municipiul Sfântu Gheorghe la drum auto forestier, din produse principale. Îl rog pe dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba să ne prezinte”.

Domnul viceprimar **TOTH – BIRTAN CSABA** (lb.m.): „Dorim să valorificăm lemnul care provine din pădurile municipiului. Este vorba despre trei locații iar prețul inițial este în funcție de calitatea lemnului între 130 lei și 430 lei pentru un m³. În proiectul de hotărâre este vorba despre vânzare prin licitație a unei cantități de 315 m³ de material lemnos. Vă rugăm să ne sprijiniți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Propunerea a fost aprobată de comisiile de specialitate cu unanimitate de voturi și fără propuneri de modificări. Vă rugăm să votați!”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 5/2017.**

PUNCTUL VII de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Procedurii de analiză și soluționare a cererilor de stingere a creanțelor fiscale prin dare în plată. Prezintă: d-na. viceprimar Sztakics Éva-Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acesta ar fi o decizie-cadru, care, în cazul persoanelor fizice și juridice care acumulează datorii față de municipiu și care dețin un imobil de care municipiul are nevoie, imobilul respectiv să se poate transfera în proprietatea municipiului ca modalitate de achitare a datoriilor. Desigur, fiecare caz individual se va decide prin votul Consiliului. Acesta este doar o decizie-cadru, o posibilitate. Evaluarea se va face de o comisie cu trei membrii, pentru care propunem următoarele persoane: Debreczeni László ca președinte, dl. consilier Bálint József ca membru și pe Lukáts Mária ca membru, ea fiind consilierul juridic al direcției economice. Ördögh Melinda în calitate de membru suplinitor, celălalt consilier juridic al direcției finanțe publice municipale, iar ca secretar pe Blogh Otto, colegul nostru de la direcția finanțe publice municipale.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Să votăm pentru fiecare! Pentru Debreczeni László.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

Pentru Dl. consilier Bálint József. Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate

Pentru Dna Lukáts Mária. Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate

Pentru Ördögh Melinda. Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate

Mulțumesc, în final urmează Balogh Otto ca secretar. Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate

Urmează întregul proiect de hotărâre.

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 6/2017.**

Și aici avem acordul comisiei 1 și 5. Putem încheia acest punct.

PUNCTUL VIII de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Sfântu Gheorghe la realizarea proiectului internațional „YOUMIG - Îmbunătățirea capacităților instituționale și promovarea cooperării în vederea abordării impactului migrației transnaționale a tineretului”, din cadrul Programului Transnațional Dunărea 2014-2020. O rugăm pe d-na viceprimar să ne prezinte”.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Dorim să participăm la un proiect internațional intitulat „YOUMIG”, care cercetează migrația tinerilor, se va realiza un studiu în 30 de luni. De fapt în acest proiect participă 18 parteneri din 8 țări, studiind migrația tinerilor din Sud-Estul Europei și pe baza acestui studiu se vor elabora strategii și politici pe termen lung. Partenerii includ instituții de statistică, centre de cercetare, facultăți, autorități naționale și locale. Valoarea totală a proiectului este de 2.718.853 de euro iar partea care revine municipiului Sf. Gheorghe este de 89.397,5 euro, și partea suportată din bugetul local este de numai 2%, adică de 1787,95 euro. Vă rugăm să sprijiniți participarea noastră la acest



proiect!”

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Observații, completări dacă există. Dacă nu, să votăm! Comisia 1 și 5 a acceptat proiectul cu unanimitate de voturi.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 7/2017** (dl. József Álmos a apăsător din greșeală pe nu, dar revine și specifică, că votează pentru).

PUNCTUL IX de pe ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Sfântu Gheorghe la realizarea proiectului internațional „RARE – Schimbarea discursurilor, schimbarea practicilor: Romii ca resursă umană”, din cadrul Programului Transnațional Dunărea 2014-2020. D-na viceprimar Sztakics Éva-Judit.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Da, este programul numit RARE pentru implicarea romilor ca resursă umană. Liderul acestui program sunt Serviciul de Ajutor Maltez din Ungaria. Este vorba tot despre un program de 30 de luni, și aici sunt mai mulți parteneri, ONG-uri, prestatori sociali. Valoarea totală a proiectului este de 2.039.082 de euro iar partea municipiului Sf. Gheorghe este de 124.705 euro din care se achită din bugetul local 2%, adică 2.494 de euro.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Observații, completări dacă există. Dacă nu, să votăm!”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 7/2017**. Mulțumesc frumos. Nu mai avem proiecte de hotărâre. Urmează comentariile extraordinare. Dl. Cochior Andrei, aveți cuvântul!”

Domnul consilier **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Eu nu v-aș reține aici mult pentru că multe lucruri le discutăm aici, unele se realizează, altele nu. De exemplu cu romii. 2014. Suntem în 2017. Vă dau un exemplu dacă am făcut ceva. Cu siguranță nimic și nu mai doresc niciodată dar niciodată când mai vin să mai apare în documente „discriminare” pentru că nu o facem noi. Este josnică în secolul vitezei să apară discriminare. Cine face discriminare? Trebuie nominalizat. Cine face discriminare, pentru cine face? Asta una la mână. Și cel mai principal: nimeni nu este mai presus de lege. Am observat în astea șase luni că una vorbim și alta facem. Constituția României este valabilă pentru toți care se consideră cetățenii ai României. Nu există nici o abatere de la Constituția României. Pentru următoarea ședință ordinară sau extraordinară.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.r.): ”O clipă dl. Cochior la ce vă referiți cu această întrebare? ”

Domnul consilier **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): ”Așteptați un pic! De ce nu așteptați?”

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.r.): ”Aștept!”

Domnul consilier **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): ”Ne dezbatem, ne contrazicem cu monumentul. Monumentul istoric. Nu știu dacă careva dintre Dvs. a studiat Legea 422. Pentru acesta, doresc să fie invitat în ședința de consiliu de la secția culturii, protecția monumentelor istorice (nu știu cum îl cheamă pe dânsul, că acum am aflat că există) și să facă un raport ce s-a investit în monumentele istorice aici în teritoriul județului Covasna în 17 ani, în afară de ceea ce știu eu că am contribuit mult în refacerea lor până în '97. Deci există o lege care trebuie respectată: Legea 422. Nu vine fiecare constructor și mergeți, vă rog să vedeți, și face o reparație, o remediere, dar fără a face calitativ. Mergeți, dacă doriți vă aduc toate plăcile din fața monumentului Mihai Viteazu și îi pun o parte la Consiliului Județean și o parte la Consiliului Municipal. Cu mânuța le iau așa frumos, când cineva urcă acolo nu trebuie să tremure că se dezechilibrează pe placă. Asta denotă că nu avem interes. De aceea v-am rugat să fie invitat acest domn, cu un raport, să prezinte în fața noastră ce a făcut și ce a propus să facă în 2017 pentru monumentele istorice, pentru că trebuie să aibă un program. Deocamdată atât. Mai avem proiectul unde sunt consilier numit de dvs. la Ady Endre. Doresc ca la această școală să se studieze proiectul făcut de d-na directoare și împreună am discutat, și din timp să



se facă pentru că este inadmisibil în secolul vitezei să aibă grijă de copii să nu cadă gardul pe copii și doresc să primesc un răspuns în maxim 60 de zile, dacă nu, să încercăm să facem altceva pentru că acest lucru este trist. Celelalte probleme ca să nu vă țin, doresc dl. președinte din cele discutate, să primesc și eu din procesul-verbal care se încheie ultima pagină, ca să nu bat primăria în cheltuială, din ceea ce am propus aici. Vă mulțumesc pentru atenție.”

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Aș menționa numai că și data trecută dl. consilier Cochior a mai propus acest subiect privind întreținerea monumentelor și și atunci s-a ajuns la neîngrijirea statuii Mihai Viteazu și lucrările de reparații, nu avem nici o obiecție în acest sens dar cele spuse de el, că oamenii își pot rupe acolo piciorul sau nu știu ce, nu sunt adevărate. Ne-am uitat, există trei bucăți mici de placă căzute, ne-am uitat peste tot. Nu este periculos dar nu înseamnă că nu necesită reparații. Trebuie să le reparăm neapărat. Dar nu este adevărat că există pericolul ruperii piciorului. Mulțumesc frumos.

Domnul consilier **COCHIOR ANDREI** (lb.r.): „Mulțumesc dl. președinte dar dacă cunoșteți Legea 422 nu numai la alea m-am referit, am făcut o paranteză numai.

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu menționat doar că nu trebuie să exagerăm starea monumentului. Aceste probleme se găsesc și în alte locuri. Mulțumesc frumos. D-na. Pârvan!”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Mulțumesc. Două probleme punctuale am. Am vrut să intervin și la problema cu parcările dar nu m-ați văzut, că am apăsat pe buton. Stimate dl. viceprimar, poate că dvs. veți da mai mare atenție acestor probleme. Eu am foarte mare încredere în activitatea dvs., ne cunoaștem de foarte mult timp, de când erați la TEGA și știu că ați făcut lucruri foarte bune. Ce v-aș ruga, dacă aveți timp când terminați ședința aceasta pusă așa cum este pusă, poate aveți 10 minute și poate o luați și pe doamna din stânga dvs. și mergeți pe jos, nu cu mașina, și vedeți ce se întâmplă în zona de la Banca Comercială la Finanțe. La ora asta. Nu la ora 5-6 seara. Vedeți ce se întâmplă pe strada Lázár Mihály. Câte mașini sunt parcate și până unde sunt parcate că imediat toată strada va fi ocupată pe la stânga și pe dreapta și mai ales vedeți ce se întâmplă în spatele blocului 3, în curtea interioară unde este JYSK-ul și magazinul acela chinezesc. Este inadmisibil să nu mai poți locui în această zonă. Nu spun că nu s-a făcut absolut nimic, când a nins este o mocirlă îngrozitoare acolo, îți parchezi mașina pe mormane de zăpadă dar nu despre asta era vorba ci despre numărul mare de mașini. Nu ai dacă vii acasă, pentru că ți-ai uitat o carte, ai uitat ceva și vrei să urci până sus după obiectul respectiv, nu ai unde să-ți pui mașina. Ba riști amenzi. Sunt în proces acum cu poliția locală că m-am dus sus în 15 octombrie, că aveam nuntă, să aduc ceva de la Brașov, că adusesem și m-a și prins dar asta e altă problemă, justiția o s-o rezolve. Vă rog foarte mult, mergeți și vedeți ce harababură e acolo și vorbim despre parcări în zona centrală. Nu ai cum. Eu aș dori de exemplu să îmi fac un abonament să fac ceva să aibă mașina mea siguranță. Nu am cum pentru că dacă îmi pun un obiectiv de acela, mi-l rup. Acolo sunt sute de oameni care vin la acele instituții din centru și cu cine să mă cert eu? Mi se pare un lucru de bun simț să blocheze un loc de parcare unui om care vine să-și rezolve problema la finanțe sau oriunde pentru că eu trebuie neapărat să-mi protejez mașina acolo dar sunt convinsă că în fiecare zi ar trebui să mă cert cu lumea. Am discutat și eu cu vecinii că nu are rost să facem noi abonamente fiindcă noi nu putem bloca un loc și în aceeași timp mașina e făcută să te deplasezi cu ea nu s-o pui pe post de mobilier acolo. Deci rugămintea este, dacă aveți un pic de bunăvoință, am adus și la cunoștința d-lui primar și, bineînțeles, că mi-a aruncat un zâmbet îngăduitor, după care nu s-a făcut nimic. Vă rog tare mult, dacă se poate, faceți o deplasare la o oră din acesta până în ora 12 și vedeți ce se întâmplă acolo, în față, în spate pe strada Lázár Mihály și dacă se mai poate vorbi acolo despre ordine și despre abonamente pentru parcare. Este inadmisibil în centru, a devenit o povară să locuiești în centrul orașului. Suntem abonați la amenzi veșnic. Toți vecinii se plâng că au amenzi peste



amenzi. Nu se poate una ca asta. Totuși trebuie un pic de grijă și față de cetățenii orașului indiferent de zonă, cred că numai în Ciucului se mai întâmplă ce se întâmplă la noi, aici în centru. Deci, dacă se poate, Vă rog tare mult. Ați văzut foarte bine că nici mașina de gunoi nu a putut să aibă stâlpii aceea galbeni că și-a rupt ca să-și parcheze mașina. Același lucru se va întâmpla și dacă noi facem abonament. Repet, este o chestie de bun simț să blochezi un loc în centrul orașului pentru oamenii care vin să-și rezolve probleme curente la finanțe sau la bancă. Și totuși nimeni nu vrea să le vadă. Astea sunt problemele cu care se ocupă primăria, nu cu cât suntem români sau maghiari. Cu asta nu rezolvăm nimica.

Și o a doua problemă, Vă rog să consemnați în procesul verbal și acest lucru pe care am spus dar mai ales acest lucru pe care voi spune: în legătură cu programul acestor ședințe. Voi face și în scris până la ședința următoare, nu știu după programul cui se programează aceste ședințe. Am ajuns să avem ședință extraordinară vineri la ora 9. Eu știu că pe vremurile așezate, nu sunt nostalgică, pentru că știu că societatea merge înainte, nu poate să meargă înapoi, dar pe vremurile așezate ședințele ordinare erau joi de la 14, ședințele de comisie erau de la marți și miercuri de la 14. Nu existau abateri, nu știu dacă într-o legislatură au fost 2-3 abateri. Asta nu este o oră, ora 9, vineri. Pentru că uitați-vă, ați deșteptat oamenii din somn și nu a vrut să vină sau nu au putut să vină. Dl. Liviu are o ședință. Eu am plecat de la o oră. Elevii stau acolo și vegetează. Ele se bucură că nu sunt acolo, dar pierd în aceleași timp. Nu? Dvs. nu aveți locuri de muncă restul că așa puteți să veniți oricând? Eu am și conștiință profesională în aceeași timp. Sunt curioasă să văd la ședința din 18 ianuarie, la ora 12, când va fi ședința de comisie că probabil dimineața de la ora 7 sau va fi la ora 9, se va termina la 9:30 și la 12 să revenim. Mie mi se pare o bătaie de joc. Știu că un lucru neorganizat niciodată nu poate crea eficiență. Vreau să știu că există o ordine. Eu mă voi adresa și în scris dlui primar să ne dea un program, că în toată lumea asta există un program. La ora cutare avem ședințe de comisie. Cele de comisie cum sunt puse, e o bătaie de joc. Eventual la ziua respectivă de la unu o ședință se termină la unu și zece minute și la doi vin înapoi, și de la trei e o altă ședință. Nu se poate bătaia asta de joc. Chiar nimeni nu se gândește la timpul omului? Nu știu dacă restul colegilor sunt de acord cu așa ceva, dar sunt unii, de care habar n-am, nu știu cum îl cheamă, că n-au nici o vorbă, nici un cuvânt nu mai scot de șase luni de zile. Așa, deci suntem puși aici numai să votăm ba sau da, fără să avem nici o atitudine, dacă lucrează undeva și cine îi dă drumul să plece așa. Deci haideti să facem comisiile la o zi, la ora cutare. Dar să pună ședința vineri de la ora nouă...Chiar proști nu suntem. O fi o parte, dar nu toți. Vă mulțumesc frumos și vă rog totuși să țineți cont de acestea. Eu voi înainta și în scris dlui primar o formulare ca să răspunde să vedem ce se întâmplă pentru că este dezordine totală și rezultatul se vede. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Da mulțumim. Altă observație, opinii? Atunci vă mulțumim frumos pentru participare și încheiem ședința de azi”.

Prezentul Proces-verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 iunie 2017.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
József Álmos-Zoltán

SECRETAR
Kulcsár Tünde

