



## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 62.666/2016

### PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 5 noiembrie 2015, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 16 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind Bote Corina, Cserey Zoltán – Mihály, Guruianu Mădălin – Doru, Kondor Ágota, Magyarósi Imola - Piroska.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 1.569/02.11.2015.

La ședință participă, conform legii: domnul Antal Árpád-András, primarul municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Sztakics Éva-Judit și domnul Tischler Ferenc, viceprimarii municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

În sală sunt prezenți reprezentanți mass-media.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Bună ziua! Rog pe toată lumea să pornească aparatele de votare, să vedem și prezența. Salut cu respect colegii prezenți la ședința extraordinară de azi, reprezentanții presei, musafirii, pe domnul primar, pe care nu prea l-am văzut în zilele acestea. Primul punct de pe Ordinea de zi a ședinței de azi este proiectul de hotărâre cu privire la stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2016, și Diverse. Are cineva adăugiri de făcut, în legătură cu Ordinea de zi? Dau cuvântul domnului primar Antal Árpád-András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Doresc să propun un punct D1 și un punct D2 pe Ordinea de zi. Punctul D1 se referă la încheierea unui Contract de parteneriat cu Asociația Georgius, iar punctul D2, cu privire la încheierea unui Contract de parteneriat cu Fundația Lajtha László. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Altcineva? La Diverse?”

Domnul consilier **VÁNCSA ALBERT** (lb.m.): „Și eu aș dori la Diverse.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Vánca Albert. Doamna Pârvan?”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „La Diverse.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „La Diverse, v-am trecut. (lb.m.): Vă rog să votăm în legătură cu includerea punctului D1 pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc. S-a votat cu 16 voturi pentru. Punctul D2, cine este de acord cu includerea pe Ordinea de zi? ”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc. S-a aprobat în unanimitate. Acum, vă rog să votăm în legătură cu întreaga Ordine de zi.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

„S-a aprobat în unanimitate. Trecem la punctul 1. Prezintă doamna viceprimar



Sztakics Éva-Judit.”

**PUNCTUL I** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2016. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „În luna septembrie 2015 a apărut Legea nr 227/2015, privind noul Codul Fiscal. Din păcate, încă nu a apărut Metodologia de aplicare, astfel că, practic, azi adoptăm o hotărâre cu privire la impozitele și taxele pe anul viitor, fără să fi apărut Metodologia de aplicare a legii. Propunerea noastră a fost în dezbatere publică timp de 10 zile. Am dori să subliniem câteva modificări generale, care sunt stipulate în noul Cod Fiscal. În cazul clădirilor, atât la persoanele fizice cât și la persoanele juridice, acestea nu vor mai plăti impozit în funcție de numărul acestora, ci în funcție de destinația acestora. La terenuri, noul Cod Fiscal vine cu modificarea conform căreia, și terenul aflat sub clădiri trebuie impozitat, de acum înainte. Acest lucru, la nivel municipal, aduce un plus de aproximativ 125.000 lei, din impozitul achitat de persoanele fizice, iar în cazul persoanelor juridice, un plus de aproximativ 300.000 lei. În cazul autoturismelor, cele electrice vor fi scutite complet de plata impozitului, conform Codului Fiscal. O altă noutate este faptul că, în cazul clădirilor, terenurilor și a autovehiculelor, impozitele vor fi achitate de către cei care au fost proprietari la 31 decembrie anul precedent. Deci, acum nu se va lua în calcul data la care a fost vândut imobilul sau autovehiculul, ci proprietarul care a fost la 31 decembrie anul precedent. Am formulat următoarea propunere: Pentru clădirile rezidențiale și clădirile-anexă, aflate în proprietatea persoanelor fizice, impozitul pe clădiri se calculează prin aplicarea unei cote de 0,08% asupra valorii impozabile a clădirii, în anul 2016. este cea mai mică cotă permisă de Codul Fiscal. Trebuie să subliniez faptul că, datorită acestor indexări, în ciuda faptului că menținem la cea mai scăzută cotă, impozitele se vor majora cu aproximativ 15 – 20%, dar repet, nu putem coborî sub acest nivel.

Pentru clădirile nerezidențiale aflate în proprietatea persoanelor fizice, impozitul pe clădiri se calculează prin aplicarea unei cote cuprinse între 0,2 – 1,3%, iar noi propunem o medie, de 0,8 %. Pentru clădirile rezidențiale aflate în proprietatea sau deținute de persoanele juridice, impozitul/taxa pe clădiri se calculează prin aplicarea unei cote cuprinse între 0,08 – 0,2%, și noi propune o medie de 0,12% asupra valorii impozabile a clădirii. De asemenea, pentru clădirile nerezidențiale aflate în proprietatea sau deținute de persoanele juridice, deci unde se desfășoară activități comerciale, impozitul/taxa pe clădiri se calculează prin aplicarea unei cote de 1,3%, asupra valorii impozabile a clădirii. La impozitul stabilit se aplică cota adițională de 40%, în baza art. 489 din Legea nr. 227/2015. Acest lucru presupune exact nivelul impozitelor aplicate anul acesta. Deci, nu vor fi creșteri, am menține nivelul din acest an. În cazul terenurilor, propunem nivelul de anul trecut, și așa cum am menționat, va fi obligatorie și plata impozitului pe terenul aflat sub clădiri. La mijloacele de transport, propunem tot nivelul de anul trecut, în ciuda faptului că ar mai fi putut și majorat, dar noi nu am dorit să profităm de această oportunitate legală. La taxa pentru eliberarea certificatelor, avizelor și a autorizațiilor, păstrăm nivelul de anul trecut. La parcări, din 2016 propunem să desființăm clasificarea pe zone. Deci, indiferent dacă locurile de parcare cu plată se află în zona A, B, C sau D, propunem prețuri unitare, care ar fi următoarele: 2 lei/oră, 10 lei/zi, 100 lei/lună, 600 lei/an. Pentru parcare curentă fără rezervare, pentru riverani și pentru angajații instituțiilor / societăților comerciale, am dori să asigurăm un abonament de 50lei / lună, și 300 lei/an. În cazul în care hotelurile, facilitățile sportive, unitățile comerciale, băncile doresc să ocupe locuri de parcare din fața clădirilor proprii, deci să aibă locurile asigurate, parcare cu rezervare, aici vorbim de 300 lei/lună și 2.500 lei /an. Aceste locuri vor fi alocate prin Dispoziția Primarului. Aș mai menționa faptul că nu ne-am dori ca mai mult de 15% din numărul locurilor ar fi cu



rezervare. Taxa pentru folosirea locurilor de așteptare a clienților de către taximetriști rste de 50 lei/ lună, achitată trimestrial. Prețul билетelor de intrare la bazele sportive dorim să-l păstrăm la nivelul de anul trecut. O noutate este faptul că se va oferi gratuitate la intrarea în bazele sportive membrilor echipelor naționale și olimpice. Mai departe, ceea ce am promis vara aceasta la ștrand, vor putea intra la ștrand, la jumătate de preț, cei care pot arăta brățărilor de intrare din vara aceasta. Propunem următoarele bonificații: deoarece, până la data de 29 februarie persoanele fizice și persoanele juridice trebuie să declare destinația clădirilor, propunem ca în cazul contribuabililor persoane fizice și juridice, pentru plata cu anticipație până la data de 31.03.2016 a impozitului pe clădiri, a impozitului pe teren și a impozitului pe mijloacele de transport, datorat pe întregul an, să se acorde o bonificație în cuantum de 10%. În ceea ce privește scutirea de la plata impozitului pentru clădirile care, potrivit legii, sunt clasate ca monumente istorice, de arhitectură sau arheologice, muzee ori case memoriale, noi propunem, în contradicție cu ceea ce a fost postat pe net, dar mai bine aș citi, și acest fragment ar fi inclus la articolul 6 al hotărârii. Deci, de aceea citesc, să fie trecut corect în Procesul – Verbal. Deci, se acordă scutiri de la impozitul/taxa pentru următoarele clădiri: „clădirile care, potrivit legii, sunt clasate ca monumente istorice, de arhitectură sau arheologice, muzee ori case memoriale, cu destinația locuințe.” Mai departe, în Proiectul de Hotărâre figurează proprietățile acelor organizații civile care sunt utilizate pentru furnizarea de servicii sociale de către organizații neguvernamentale și întreprinderi sociale ca furnizori de servicii sociale. Acestea, de asemenea, vor beneficia de scutiri de la plata impozitului. De asemenea, mai propunem, și voi citi românește – Scutirea de la plata impozitului pentru clădirile utilizate de organizații nonprofit, folosite exclusiv pentru activitățile fără scop lucrativ.” Practic, este vorba despre sediile organizațiilor nonprofit. Acestea vor beneficia de scutirea la plata impozitului. Dorim să menținem bonificația de 50% la impozitul pentru clădirea folosită ca domiciliu, și pentru terenurile aferente clădirii de domiciliu aflate în proprietatea sau coproprietatea pensionarilor ale căror venituri lunare sunt mai mici decât salariul minim brut pe țară, constau în exclusivitate din pensie și nu dețin în proprietate imobile în afara clădirii și a terenului aferent clădirii utilizate ca domiciliu. În cazul investițiilor, propunem pe mai departe ajutorul de minimis, în formula care am gândit-o în anii precedenți. De asemenea, în cazul termoizolării imobilelor, propunem scutirea plății impozitelor, pentru cei care realizează lucrările în regie proprie. Legea ne permite să majorăm impozitul clădirilor și terenurilor neîngrijite. Putem face acest lucru cu până la 500%. Noi ne-am dori să utilizăm această posibilitate, căci este interesul nostru, al tuturor, ca imobilele, terenurile din jurul nostru să fie îngrijite. Vom elabora, până la sfârșitul anului, regulamentul de aplicare al acesteia. Deci, de aceea spun că până la 500%, căci cu siguranță vom gândi un sistem de punctaje, care va putea duce la majorarea impozitelor pe aceste clădiri și terenuri neîngrijite, de la 100% la 500%. În cazul terenurilor, vorbesc numai de cele aflate în intravilan.cred că, în mare, doar atât. Întrebări, dacă sunt? Domnule președinte, o să vă rog să supuneți la vot, textual, cele două propuneri de modificare. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos pentru prezentare. Dorește cineva să adauge ceva? Întrebări? Până când colegii se gândesc la asta, aș dori să spun că acest Proiect de Hotărâre a fost analizat de 3 Comisii de Specialitate. Comisia Juridică, Economică și de Urbanism. În avizul acordat de Comisia Economică apar 5 întregiri care apar deja în materialul care a fost trimis la toată lumea. Proiectul de Hotărâre a fost prezentat în această formă. În Comisia Economică, acest proiect a primit avizul favorabil, cu 5 voturi pentru și 1 abținere. Și Comisia de Urbanism sprijină acest proiect. Totodată, aici aș dori să amintesc faptul că analizând acea adresă pe care Comisia Națională pentru Salvagardarea Patrimoniului Național Imaterial a trimis-o Consiliului



Local, am stabilit că din cele 5 propuneri, 2 sunt incluse în Proiectul de Hotărâre, și mai sunt 3 propuneri pe care, din punct de vedere urbanistic și de amenajare teritorială, Comisia de Urbanism le va propune spre aprobare. Tot aceste propuneri, în Comisia Economică nu au primit sprijin. De aceea, ca și propunere a Comisie de Urbanism, aș dori să votăm și despre acestea. Le voi prezenta. Dau citire acestor propuneri. (lb.ro.): „sunt scutite de impozit clădiri pe care s-a instituit, printr-o documentație de urbanism, un regim de protecție ale monumentelor istorice, și în zonele construite protejate, în baza noului Cod Fiscal, art. 456, alineatul 2, litera „b”, scutire de impozit pentru clădirile neclasate în lista monumentelor, dar identificate prin PUG, PUZ, zone construite protejate a fi valoroase din punct de vedere cultural, sau cu potențial de a fi clasate.” (lb.m.): Deci, este vorba despre clădiri din anumite zone, pe care s-a instituit, printr-o documentație de urbanism, un regim de protecție ale monumentelor istorice, aici vorbim din punct de vedere estetic, să arate corespunzător în zona respectivă. O altă propunere care nu figurează în Proiectul de Hotărâre, dar care a primit sprijin din partea Comisiei. (lb.ro.): „sunt scutite de impozit clădirile vizibile din spațiul public, protejate ca monumente istorice, conform articolului 3, litera „B” din Legea 422/2001, la care în ultimii 5 ani anteriori anului fiscal de referință au fost executate lucrări de natură constructivă de punere în siguranță, conservare, sau restaurare, conform Avizului Ministerului Culturii, sau după caz, Direcției Județene de Cultură Covasna, în baza prevederilor noului Cod Fiscal, articolul 456, alineatul 2, litere „a”, Scutirea imobilelor din cadrul monumentelor istorice de tip ansamblu.”

Iar cea de-a treia propunere sună așa „se reduce impozitul cu 50% pentru terenurile din extravilan, din siturile arheologice înscrise în repertoriul arheologic național, folosite pentru pășunat, în baza noului Cod Fiscal, art. 464, alineatul 2, litere „l””. (lb.m.): Deci, asta se referă la terenurile din extravilan care sunt utilizate la pășunat, dar pe care se găsesc situri arheologice. Pentru acestea să se ofere o reducere de 50%. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nu știu dacă este cineva, cine poate susține aceste propuneri, și eventual să le și explice, de ce s-au făcut aceste propuneri, concret, căci eu, de exemplu, nu înțeleg de ce ar trebui plătit impozit mai puțin de cineva, dacă folosește tot pentru pășunat un teren, dar poate că sunt informații pe care eu nu le dețin, și de aceea ar trebui explicate. În cazul clădirilor monument istoric, este vorba, nu-i așa, că dacă aceasta este utilizată ca și clădire rezidențială, să fie scutită de la plata impozitului, iar dacă se desfășoară activități economice, atunci trebuie plătit impozit. Aici, practica ne-a determinat, sau viața, să formulăm această propunere, căci sunt un număr important de monumente istorice aflate în proprietatea persoanelor juridice. Aș putea aminti Hotelul Hungaria, Fabrica de Țigarete, clădirea fostului abator, și din păcate, aceste persoane juridice nu îngrijesc clădirile, nu le îngrijesc la modul în care s-ar aștepta municipalitatea, justificat. Tocmai de aceea, scopul nostru este să majorăm foarte mult impozitul. Deci, nu dorim să le oferim scutire, ci din contră, să stabilim un nivel de impozitare înalt, ca acestea să fie ori vândute municipalității, ori reabilitate. Acum, zona de monumente istorice este atât de largă în orașul nostru, încât practic, asta ar însemna ca foarte multe clădiri ar ajunge în situația în care nu ar trebui să plătească impozit. Cred că nu își poate permite, municipalitatea, acest lucru. Dar dacă mai este cineva cine poate susține această propunere, cu informații suplimentare în baza cărora, eventual, am putea accepta, atunci, cu mare drag. Ceea ce este aici formulat, așa, în forma actuală, eu personal, nu pot susține.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos domnului primar pentru intervenție. Am auzit întrebarea. Este cineva, cine poate susține propunerea? Eu, ca și participant la ședința de ieri a Comisiei de Urbanism, și ca și președinte al acestei ședințe de Comisie, voi încerca să explic, ceea ce noi am interpretat, și



să spun cum ne-am închipuit noi, deci de ce am votat pentru. La primele două am luat în considerare faptul că există deja clădiri pentru care s-au elaborat documentațiile pentru a fi incluse în categoria monumentelor istorice. Încă nu sunt pe listă, și eventual acestea ar fi cele care ar putea fi susținute. În ceea ce privește cea de-a treia propunere, cea cu pășunile, am încercat și noi să interpretăm propunerea. Considerăm că, dacă destinația siturilor arheologice rămâne pentru pășunat, este mai bună, decât să se apuce cineva, să facă niște săpături, și ar fi bine să sprijinim cu acea bonificație, tocmai pentru a nu schimba destinația acestor terenuri, și să rămână terenuri pentru pășunat. Asta, până când încep, eventual, lucrări arheologice, acolo. Are cineva, în legătură cu asta, ceva de adăugat? Am ascultat două argumentări, iar când ajungem la vot, vom vorbi despre ele. Domnul consilier Miklós Zolán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Doar pentru a completa, spun că celelalte două propuneri ale Comisiei Naționale pentru Salvagardarea Patrimoniului Național Imaterial, care au fost incluse în Proiectul de Hotărâre, se referă la faptul că, clădirile monument istoric, care sunt luate în evidență cu acest statut, acelea primesc reducere de 100% la plata impozitului, cât și diferitele avize și aprobări care servesc scopului ca proprietarii acestora să le reabiliteze. Deci, aceste două propuneri sunt incluse în proiectul de hotărâre. Celelalte trei propuneri nu au trecut în Comisia Economică, din motivele formulate și de domnul primar. Spun acest lucru pentru ca și cei care nu sunt membrii în cele două comisii, să aibă o imagine completă, și să subliniez celelalte două propuneri, care au fost incluse în proiectul de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu știu că nu se poate schimba destinația pășunilor. Deci, pășunea rămâne pășune. Deci, terenurile cu destinația de pășune, nu poate să devină teren arabil.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Aici, domnul președinte a formulat așa – acele clădiri pentru care s-a elaborat deja documentația, dar încă nu este monument istoric. Eu spun din experiență, că dacă documentația este completă pentru monumentul istoric, și Centrul de Cultură Județean trimite mai departe la Ministerul Culturii, acolo primește număr de înregistrare, atunci Ministerul ne contactează foarte repede. Până apare hotărârea Guvernamentală, clădirea se bucură deja de statutul de monument istoric. Deci, acest lucru se întâmplă repede, și poate să intervină ceva, doar în cazul în care documentația nu este completă.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Văd că doamna arhitect Fekete Márta dorește să intervină. Cu siguranță, dorește să prezinte latura de specialitate. Vă rog. Avem acolo un loc pentru musafiri, rog colegul să pornească microfonul.”

Doamna **FEKETE MÁRTA** (lb.m.): „În mod deosebit, eu nu doresc să rog Consiliul să lărgească lista, căci avem foarte multe clădiri monument istoric în oraș, care merită acea scutire. În schimb, aș dori să atrag atenția asupra faptului că legea precedentă a stabilit până acum, ca toate clădirile monument istoric, și cele cu destinație de locuință, și cele cu destinație nerezidențială. Acum, în noua propunere a apărut ca doar cele cu destinație rezidențială vor primi scutire. Acum, eu cred că mai există și o categorie de mijloc, care nu este nici locuință, și nici pentru activități comerciale. Și pentru acestea, rog Consiliul să se gândească, ca cei care, de exemplu, pretează activități culturale, merită să fie scutiți, sau nu?”



Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mare parte a clădirilor monument istoric din Sfântu Gheorghe este sediul unor instituții publice. Deci, de la Muzeul Național Secuiesc, până la Mikó, în mare parte, în clădirile monument istoric funcționează instituții publice, iar acestea nu plătesc niciun fel de impozit. Totodată, dacă funcționează organizație non profit, acelea re rezolvăm la un alt punct din proiectul de Hotărâre, deci și noi ne-am gândit la asta. Practic, trebuie să plătească impozit doar cei care desfășoară activități comerciale. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. În legătură cu această temă, mai dorește cineva să intervină? Întrebări? Pofțiți, domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Aș mai dori să spun că, în cazul în care o societate comercială desfășoară activități într-o astfel de clădire, și reabilitează fațada imobilului, în baza unei alte hotărâri, putem să-i oferim bonidicație. Deci, și aceasta este o metodă prin care încercăm să stimulăm firmele să reabiliteze clădirile. Acum, slavă Domnului avem posibilitatea, avem instrumente legale, și cei care nu îngrijesc clădirile monument, atunci putem să le stabilim impozite majorate. Și eu consider că este important, căci vedem că, în cazul unor imobile, nu putem avansa în fel și chip, și acelor societăți, din anumite motive, nu le-a fost rentabil să reabiliteze clădirile respective.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Între timp, aș mai spune că proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil și în Comisia Juridică, și în câteva cuvinte aș analiza puțin. În ceea ce privește impozitul și modalitatea de plată pentru persoanele fizice, proiectul de hotărâre este la un nivel acceptabil, care poate fi susținut. Este foarte bine că pot achita și în martie. Deci, este foarte bine că beneficiază și în luna martie de 10% reducere. Evident, acest lucru va încărca puțin mai mult angajații, căci foarte mulți vor sta la coadă în luna martie, la Direcția Finanțelor Publice Municipale. Așa cum a prezentat și doamna viceprimar, impozitul pe locuințe la persoanele fizice nu s-a putut aduce la un nivel mai scăzut. Este pragul minim. În schimb, acest proiect de hotărâre are și o latură care, în comparație cu anii precedenți a câștigat o poziție, la nivel național, și se apropie și acum, de această posibilitate. Și ceea ce aș mai aminti, este faptul că, în anii precedenți, pentru imobilele persoanelor juridice din Sfântu Gheorghe, acestea achitau pragul cel mai înalt, la nivel național. Deci, ceea ce s-a putut, s-a și aplicat. Acum, am rămas la o distanță foarte mică, de acest prag, conform proiectului de hotărâre. Deci, pentru maximul de 1.3%, cotă stabilită pentru clădiri și imobile, care ia la bază valoarea de contabilitate a clădirilor, la aceasta se mai adaugă acele „cote adiționale”, de 40%, din maximul posibil de 50%. Știm, că legea stabilește cotele între 0,2 – 1,3%, care se calculează la valoarea imobilelor, și dacă noi mai adăugăm acel 40% la cota maximă de 1,3%, atunci vom depăși realizările de până acum de 1,8, dacă nu cu mult, dar cu 2%. Eu înțeleg că are influență asupra unui număr mult mai mare de oameni, la prima mână, dacă nu majorăm cotele pentru locuințele proprii ale acestora. Aceasta va influența foarte mulți oameni, și nu o să fie foarte bucură, căci am auzit că minimul va fi mai mult decât cel de până acum, dar să nu uităm nici faptul că, posibilitatea de trai, în bună parte este asigurată de firmele de aici. Și dacă municipalitatea dorește și mai departe, în ceea ce privește stabilirea quantumului impozitelor și taxelor locale, să nu fie afabilă cu firmele, atunci nu vom ajuta la dezvoltarea societăților, sau ca altele noi să vină în orașul nostru. Cu siguranță, va fi o replică. Dar este un fapt incontestabil, că de la 0,2%, care este posibilitatea minimă, pragul minim, ne apropiem mai mult de 2%. Iar asta nu este



caracteristica unei municipalități afabile mediului de afaceri. Pentru a mai îmbunătăți acest lucru, eu am propus ieri în Comisia Economică să micșorăm acea cotă adițională de 40%, la 20%, și susțin și în continuare. Totodată, aș mai avea și 2 propuneri de modificare. În mare, tot din aceste considerente. Ceea ce m-a determinat pe mine să fac aceste propuneri, de a mai micșora impozitul pe clădiri a persoanelor juridice, și în anii precedenți, a fost faptul că, foarte multe firme au imobile care, în urmă cu 8, 10 ani, când economia duduia, acestea puteau fi folosite la maxim. Între timp, în ultimii ani, abia mai au activitate, sau chiar deloc, dar impozitul, în comparație cu 1% de acum 8 ani, crește la 1,82 zecimi, conform proiectului de hotărâre actual. Deci, propunerea mea ar fi, ca pentru clădirile nerezidențiale ale persoanelor juridice care nu sunt utilizate, acest lucru fiind dovedit, să micșorăm impozitul, deci să stabilim un nivel mai scăzut. Și anume, la Capitolul „Impozite clădiri persoane fizice”, în Anexa nr 1, la pagina a doua, punctul 2, figurează „Clădiri nerezidențiale”, și aș propune, ca și ultim alineat „pentru clădirile neutilizate temporar, se aplică cota de 0,5% asupra valorii.” deci, acest lucru înseamnă, că în loc de minimul de 0,2% permis de lege, propun dublu și jumătate, deci 0,5%. De asemeenea, tot din aceste considerente, propun același lucru și pentru persoanele juridice, la acest tip de clădiri. „pentru clădirile nerezidențiale neutilizate temporar, se aplică cota de 1% asupra valorii impozabile, și nu se aplică cotă adițională”. Și așa, ar fi de cinci ori valoarea minimului permis de lege. Pentru a vedea cât este de aplicabilă această măsură, se mai adaugă „neutilizarea se declară de către proprietar, se verifică de către angajații Primăriei, și se sigilează de către aceștia. Se aplică în cazul clădirilor corp întreg, și pe o perioadă de minim 6 luni.” Aceasta ar fi propunerea mea. Propunere, da, așa am și prezentat. Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Consider că nu este corectă afirmația conform căreia persoanele juridice din Sfântu Gheorghe trebuie să achite impozit mare, căci acestea achită, în comparație cu cota maximă admisă de lege, de 1,95%, între 0,6 – 1,2%. Și, după ce au solicitat, prin programul de minimis plusul de impozit, atunci, în unele cazuri, abia au atins pragul de 1,2%, dar în unele cazuri, dacă au îndeplinit anumite criterii, anul acesta fiind un astfel de criteriu salariul mediu brut, atunci am scăzut chiar și la 0,6%, acest quantum. La vremea când am luat această decizie, am realizat anumite tabele din care reiese clar că aici trebuie să plătească impozit mai mare firmele multinaționale care aduc valoare adăugată mai mică comunității orașului nostru. Deci, nu dorim să le facem rău, dar credem că un lanț de magazine alimentare aduce o valoare adăugată mai mare comunității noastre, decât un centru comercial mare al unei firme multinaționale. Deci, a fost o decizie principială. Ultimii 3 ani au demonstrat că aceste programe au avut succes. În parteneriat cu Camera de Comerț și Industrie, le-am restituit repede și operativ, firmelor locale, acele sume care rezultau în urma majorării impozitelor. Deci, practic, nu vorbim despre faptul că, raportat la acea cotă de 1,2% au primit înapoi surplusul, ci în multe cazuri, au primit mult mai mult. Propunerea domnului consilier Bálint ar produce un minus de aproape 1 milion de euro în bugetul orașului. Acum, dacă ne gândim la faptul că, prin programe europene puternice putem ajunge la a economisi anual 2 milioane de lei, prin energia verde, și ajungem să plătim sume mai mici furnizorului de energie electrică, printr-o astfel de propunere, jumătate din suma economisită de noi s-ar pierde, sau mai mult de jumătate. În ceea ce privește imobilele nefolosite, eu cred că interesul nostru este ca acestea să fie reincluse în circuitul economic. Dacă noi oferim reducere celor care nu folosesc anumite imobile, atunci nu-i motiv să le reincludă în circuitul economic. De aceea, aceasta este tot o problemă de principiu. Eu personal, nu pot fi de acord cu această propunere, căci interesul nostru este acela ca toate imobilele care sunt nefolosite, să devină utilizate din nou, și să se



afle în circuitul economic. Dacă oferim reducere, mesajul nostru către acești proprietari este că nu-i nicio problemă, și aici, în această situație, am oferi reducere mai ales celor care, prin privatizare, au obținut anumite imobile. Acestea sunt și într-o stare deplorabilă, deci cunoaștem exact zona industrială a orașului, deci sunt foarte multe imobile goale, nefolosite. În loc să-i stimulăm să utilizeze aceste clădiri, le-am oferi și reduceri. Nu cred că asta este interesul nostru, al orașului. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Are cuvântul domnul Debreczeni László.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Eu aș dori să corectez cele spuse de domnul consilier, căci ați menționat că întreprinzătorii de Sfântu Gheorghe plătesc impozit cu cotă de 1,8%, iar acest lucru este incorect. Persoanele juridice din Sfântu Gheorghe plătesc cu o cotă de 1,2%, prin programul de minimis, sau chiar mai puțin. 1,8% achită acei întreprinzători care au firme în orașul nostru, dar vin din București, sau din alte părți. După ședința Comisiei Economice de ieri, unde această propunere s-a făcut auzită, și s-a și votat în legătură cu ea, am făcut repede anumite calcule. Deci, prin această propunere, domnul consilier ar da repede Kaufland-ului în jur de 60.000 lei, 30.000 lei BCR-ului, BancPostului și Billei. Cred că nu asta ar trebui să susținem. În ceea ce privește măsurile binevoitoare mediului de afaceri, aș dori să menționez că și în continuare funcționează programul nostru de minimis, prin care scade semnificativ cota de impozitare la firmele nou înființate, sau chiar în cazul activităților. Deci, da, Sfântu Gheorghe are programe afabile mediului de afaceri, și după aceea mai putem vorbi și despre parcul industrial. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos pentru intervenție. Aceste din urmă două intervenții...poftiți, domnule consilier Miklós. Aveți cuvântul.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu doar aș completa aceste informații, pe care le-a spus domnul președinte și domnul primar, și anume, când am luat acea decizie de a majora cota de la 1,2 la 1,8%, am făcut analize serioase, și-mi amintesc de acele cifre, deci în Sfântu Gheorghe, mai mult de trei sferturi din impozitul pe clădiri aflate în proprietatea persoanelor juridice este achitat de întreprinderi care nu-și au sediul în Sfântu Gheorghe, și cred că toată lumea își amintește că dacă analizăm top 10, sau chiar top 50, sau poate chiar 100, acest procent este și mai mare. Din cele mai mari 50 de plătitori de impozit, doar 3 sau 4 au sediul în Sfântu Gheorghe, iar restul sunt firme multinaționale: centre comerciale, societăți de asigurări, benzinării, și așa mai departe. Deci, programul minimis funcționează bine. În fiecare an, mai multe zeci de societăți, anul acesta poate mai mult de o sută de societăți au participat la program, și putem spune că are succes. A funcționat, și va funcționa, iar firmele locale pot primi sume chiar mai mari decât diferența rezultată din majorarea impozitului. La fel va fi și de acum înainte. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Are cuvântul domnul Debreczeni László.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am uitat să spun în legătură cu programul minimis, că în decursul a trei ani, anul acesta am avut o firmă pe care, din păcate, am fost nevoiți să o refuzăm. A avut sediul în Sfântu Gheorghe timp de 9 luni, dar conform programului, trebuia să aibă 12 luni. Deci, în 3 ani, am refuzat o singură firmă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Aș dori să le spun antevorbitorilor mei, că în mulțumesc domnului consilier Miklós Zoltán, că l-a corectat pe domnul Debreczeni László, cu privire la afirmația că nu 1,8% a fost cota de





impozitare, în anii precedenți, deci la 1,5% s-a mai adăugat 20%, ceea ce înseamnă 1,8%. așa a spus domnul Miklós. Eu am înțeles contrariul, din spusele domnului Debreczeni. Evident, dacă vrem să lăsăm la unii, trebuie să încasăm în plus de la alții. Acestea sunt propunerile, pe care le-am făcut. Și este posibil să atingă pozitiv mai mulți întreprinzători, decât pe cei asupra cărora are o influență negativă. În Sfântu Gheorghe, numărul firmelor care plătesc impozit pe clădiri este în jur de 1000, iar în ceea ce privește programul minimis, ați menționat în jur de 100. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Eu aș avea o întrebare, căci aici Debreczeni László și Miklós Zoltán au spus același lucru, doar că au formulat diferit. Întrebarea mea este: domnul consilier îndeamnă să fie mai mare impozitul pentru cei locali, pentru a putea oferi reducere multinaționalelor? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Nu. Eu am propus să fie mai mic cuantumul, decât cel din proiectul de hotărâre. Și eu mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Doar o jumătate de propoziție.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Spuneți, vă rog.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, dacă noi micșorăm cu 20% impozitarea generală, asta înseamnă că firmele locale vor achita mai mult decât acum, iar cele străine, mai puțin.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Eu nu văd, deloc, acest lucru, așa. Domnul Debreczeni László.”

Domnul consilier **DEBRECZENI LÁSZLÓ** (lb.m.): „Mulțumesc. Văd că domnul consilier știe deja, ceea ce vreau eu să spun. Nu, nu doresc să corectez o cifră. Deci, 630 este numărul firmelor plătitoare de impozit pe clădiri. Dintre acestea 400 sunt cele care plătesc peste 1.000 lei. Deci, avem două sute și de firme infinitezimale, căci plătesc impozit pe clădiri foarte mic.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Și eu vă mulțumesc pentru precizări. Totuși, este mai aproape de 1000, așa cum am mai fi putut vorbi despre asta. Altcineva, dorește să intervină? Deci, s-a dezbătut. S-a prezentat Proiectul, au fost făcute și propuneri, și acum, să luăm pe rând aceste propuneri, și să votăm în legătură cu ele. Mai întâi, o rog pe doamna viceprimar să prezinte cele două propuneri care nu figurează în materialul nou. Da, una din propuneri este cu referire reducerile pentru clădirile monument istoric, care sunt clădiri rezidențiale. Cea de-a doua propunere, cu referire la imobilele utilizate de organizațiile civile.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „La articolul 6, se include ca și „scutire la impozit”, următoarea formulare - „clădirile care, potrivit legii, sunt clasate ca monumente istorice, de arhitectură sau arheologice, muzee ori case memoriale, cu destinația locuințe.” În proiect apărea „cu excepția celor în care se desfășoară activități economice”. Deci, în loc de asta, la punctul 1.1 din articolul 6, va fi „clădirile care, potrivit legii, sunt clasate ca monumente istorice, de arhitectură sau arheologice, muzee ori case memoriale, cu destinația locuințe.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF**(lb.m.): „Acum, după ce s-a prezentat, eu o să vă rog să și votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos. S-a aprobat în unanimitate de voturi.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Tot aici, s-ar include un punct 1.7 - „clădirile utilizate de organizații non profit, folosite exclusiv pentru activitățile fără scop lucrativ.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Să votăm și



despre această propunere de modificare.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

„În unanimitate. În cele ce urmează, eu aş mai prezenta acele 3 propuneri susținute în Comisia de Urbanism. Şi fiind propuneri formulate, să şi votăm în legătură cu ele. Prima - „sunt scutite de impozit clădiri pentru care s-a instituit, printr-o documentație de urbanism, un regim de protecție ridicat, amplasate în zone de protecție ale monumentelor istorice şi în zonele construite protejate.” Să votăm şi despre această propunere.”

Se votează cu 5 voturi pentru (Bálint Iosif, Czegő Zoltán, József Álmos – Zoltán, Pârvan Rodica, Váncsa Albert), 10 voturi împotriva şi 1 abținere (Joós Ştefan – Leontin).

„Mulțumesc frumos. Această propunere nu a primit sprijin suficient. Citesc următoarea propunere: „sunt scutite de impozit clădirile vizibile din spațiul public, protejate ca monumente istorice, conform articolului 3, litera „b” din Legea 422/2001, la care, în ultimii cinci ani anteriori anului fiscal de referință au fost executate lucrări de natură constructivă de punere în siguranță, conservare sau restaurare, conform avizului Ministerului Culturii, sau după caz, Direcției Județene de Cultură Covasna.” Vă rog să votăm.”

Se votează cu 2 voturi pentru (Bálint Iosif, Pârvan Rodica), 12 voturi împotriva şi 2 abțineri (Incze Alexandru, Joós Stefan-Leontin).

„Nici această propunere nu are susținere în Consiliu. Cea de-a treia propunere - „se reduce impozitul cu 50% pentru terenurile din extravilan din siturile arheologice înscrise în repertoriul arheologic național, folosite pentru pășunat.” Vă rog să votăm.”

Se votează cu 3 voturi pentru (Bálint Iosif, Czegő Zoltán, Váncsa Albert), 11 voturi împotriva şi 2 abțineri (Joós Stefan-Leontin, Pârvan Rodica).

„Mulțumesc. Nici această propunere nu a primit susținere suficientă. De asemenea, aş mai prezenta cele 3 propuneri făcute de mine personal. Deci, în cazul persoanelor juridice, să stabilim „cotele adiționale” la 20%, în loc de 40%. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 5 voturi pentru (Bálint Iosif, Czegő Zoltán, Joós Stefan-Leontin, Pârvan Rodica, Váncsa Albert) şi 11 voturi împotriva.

„Nu a primit voturi suficiente. Următoarea: „Pentru clădirile nerezidențiale, neutilizate temporar, se aplică cota de 1% asupra valorii impozabile, şi nu se aplică cotă adițională.” Vă rog să votăm şi despre această propunere.”

Se votează cu 1 vot pentru (Bálint Iosif), 13 voturi împotriva şi 2 abțineri (Joós Stefan-Leontin, Pârvan Rodica).

„Mulțumesc. Încă o propunere. „pentru clădirile neutilizate temporar, se aplică cota de 0,5% asupra valorii”. Deci, cu privire la persoanele fizice. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 1 vot pentru (Bálint Iosif), 12 voturi împotriva şi 3 abțineri (Incze Alexandru, Joós Stefan-Leontin, Pârvan Rodica).

„Mulțumesc. Deoarece nu mai sunt intervenții, şi alte propuneri, vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru, şi 1 abținere (Bálint Iosif), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 310/2015.**

„Mulțumesc frumos. Consiliul a adoptat hotărârea cu privire la impozitele şi taxele locale de anul viitor. Trecem la punctul D1. Îl rog pe domnul primar să prezinte Proiectul de Hotărâre.”

**PUNCTUL D1** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Contract de Parteneriat între Municipiul Sfântu Gheorghe, prin Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, Asociația „Georgius” din Sfântu Gheorghe şi Teatrul „Tamási Áron”, în vederea finanțării şi organizării unui concert simfonic pentru copiii din clasele I – VIII, în Municipiul Sfântu Gheorghe, la Teatrul „Tamási Áron”, în data de 20



noiembrie 2015. Prezintă: Antal Árpád-András, primar

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre se referă la organizarea unui concert simfonic pentru copiii din clasele I – VIII, în data de 20 noiembrie, iar pentru acesta, dorim să încheiem un Contract de Parteneriat între Municipiul Sfântu Gheorghe, Asociația „Georgius” și Teatrul „Tamási Áron”. Dorim să finanțăm acest concert cu suma de 7.440 lei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Intervenții, întrebări? Nu sunt, așa că vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 311/2015.**

„S-a adoptat. Punctul D2. ”

**PUNCTUL D1** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui Contract de Parteneriat între Municipiul Sfântu Gheorghe, prin Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, Fundația „Lajtha László” din Sfântu Gheorghe, Teatrul „Tamási Áron”, și Ansamblul de Dansuri „Trei Scaune”, în vederea finanțării și organizării spectacolelor formației de dans „Ifjú Szivek” în Municipiul Sfântu Gheorghe, în data de 20 și 21 noiembrie 2015. Prezintă: Antal Árpád-András, primar

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre se referă la Contractul de Parteneriat între Municipiul Sfântu Gheorghe, Fundația „Lajtha László”, Teatrul „Tamási Áron”, și Ansamblul de Dansuri „Trei Scaune”. Festivalul de muzică și dans popular se organizează pentru a 27-a oară, în perioada 20 – 21 noiembrie. Din Ungaria, sosește Ansamblul „Ifjú Szivek”, iar municipalitatea ar contribui la succesul acestui eveniment cu acoperirea cheltuielilor de transport, cazare și masă ale acestei formații. În total, este vorba despre 16.106 lei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Intervenții, întrebări cu privire la acest punct? Nu sunt, așa că vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 312/2015.**

„S-a adoptat. Mulțumim frumos. Am epuizat punctele de pe Ordinea de Zi. Am ajuns la Diverse. Aici, s-a prezentat la luarea cuvântului doamna Pârvan Rodica și domnul Vánicsa Albert. Doamna Pârvan, aveți cuvântul.”

#### **DIVERSE:**

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Două probleme punctuale. Domnule primar, acum aproximativ 2 zile s-au depus câteva cereri pentru ajutorarea bisericilor ortodoxe. Rugămintea este, la ultima ședință nu s-a dat curs acestor cereri, rugămintea este dacă eventual la ședința din luna noiembrie să aplece cineva cu puțină grijă și asupra acestor cereri. Întrucât sunt cereri fundamentate, asta e o problemă. Și a doua problemă: a fost o întâlnire, de fapt au fost mai multe întâlniri în urma anunțului de pe site-ul Primăriei, și cel care există la parter, privitor la proiectul acela de steag. Lumea nu prea pricepe ce-i cu steagul acela, pentru că steaguri avem. Ce e cu steagul acela? Și s-a cerut din partea Societății Civile, dacă se poate, să se instituie o comisie cu reprezentanți din ambele părți, întrucât și românii sunt plătitori de impozite și cu sau voia dumneavoastră, sunt locuitori ai acestui oraș. Dacă se poate o comisie care să discute serios problema, cu specialiști în heraldică, întrucât se consideră că aceasta nu este o problemă care se discută prin internet, sau prin telefon. Ar trebui o întâlnire tête-à-tête, așa, sau mai multe întâlniri care să pună problematica la punct. Întrucât steagul este o problemă a trecutului, a prezentului, dar mai ales a viitorului. În condițiile în care partea românească



nu se găsește absolut deloc în simbolistica acestui steag. Îmi aduc aminte de un răspuns care, cu ani în urmă, mi l-a dat domnul consilier Kató Béla, cu care am rămas prieten, de altfel, ne respectăm, ne mai felicităm, dar răspunsul acela nu l-am uitat. L-am întrebat, domnule, am pus întrebarea pe care o pun și dumneavoastră, astăzi: eu unde mă regăsesc? Dânsul mi-a răspuns: „După ziduri”. Acuma, nu aș vrea să primesc iar același răspuns și din partea dumneavoastră, chiar dacă poate gândiți așa. Habar n-am. Nu știu. Dar aș vrea să ne regăsim și noi în simbolistica acestui steag, ca să ne simțim bine. Deci, dându-mi răspuns mie, vă rog să se consemneze în Procesul – Verbal, de fapt dați răspuns acelui procent de 25% de plătitori de impozit și locuitori ai acestui municipiu. De aceea, încă o dată insist, la rugămintea colegilor care m-au delegat să ridic această problemă, dacă se poate să se instituie o comisie care să se întâlnească cu seriozitate, de mai multe ori, și dacă se poate să nu politizăm această problemă, să nu facem din ea...Având în vedere că trăim vremurile pe care le trăim, sus, jos, la dreapta, la stânga și așa mai departe, să facem o problemă politică din aceasta. Dorim, sigur că da, un steag, dar al municipiului, fiecare oraș dorește acest lucru, dar am vrea și noi să avem reprezentare pe acest steag. Nu pe coada steagului, nu în colțul steaguului, ci undeva în spațiul aferent și propriu steagului proiectat. Vă mulțumesc. ”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „În ceea ce privește prima întrebare, cu cele două solicitări venite din partea reprezentanților bisericii ortodoxe. Eu am avut, săptămâna trecută, o întâlnire cu reprezentanți ai Bisericii Ortodoxe Române, din Municipiul Sfântu Gheorghe. Am arătat cele două cereri. Practic, una din cereri se referă la acordarea unui ajutor pentru încălzire, ceea ce s-a întâmplat anul acesta. Deci, toate parohiile, toate bisericile din municipiu, anul acesta au primit ajutor de încălzire. Acest lucru a fost recunoscut și de reprezentanții participanți la întâlnire, și au spus că vor avea o discuție cu preotul care a adresat această solicitare către Primărie, pentru că, într-adevăr nu se justifică, și probabil că nu a înțeles ceva bine, cum funcționează, pentru că știți foarte bine, de foarte mulți ani, de peste 10 ani, sau chiar 15 ani, în fiecare an, Municipiul Sfântu Gheorghe acordă un ajutor de încălzire pentru fiecare biserică din Municipiul Sfântu Gheorghe. Deci, practic, una din cereri nu are, din acest punct de vedere, susținere, pentru că s-a întâmplat deja pentru anul 2015, s-a acordat acest ajutor. Pentru anul 2016, la începutul anului, se va acorda ajutorul. Cealaltă solicitare se referă la o investiție și propunerea și înțelegerea a fost că începând cu anul viitor să alocăm o sumă determinată, fixă, pentru ajutorarea bisericilor din Sfântu Gheorghe, să împărțim această sumă în funcție de procentul de enoriași din municipiu. Și reprezentanții bisericilor să se pună de acord pentru suma respectivă, care le revine, ce să finanțăm, pentru că eu cred că e mai corect, și se înțeleg mai ușor preoții reformați între ei, preoții ortodocși între ei, cei catolici între ei, și unitarieni și evanghelicii la fel. Și în funcție de suma alocată, dacă spunem că în 2016 alocăm 1 milion de lei, de exemplu, pentru sprijinirea investițiilor, sau programelor bisericilor tradiționale. În momentul în care un act semnat de către toți reprezentanții bisericii reformate, știm ce trebuie să dăm pentru biserica reformată, ce trebuie să dăm bisericii ortodoxe, și așa mai departe. Am convenit acest lucru, și așa vom proceda, dacă și dumneavoastră veți susține acest tip de abordare și această logică, începând cu anul viitor. În ceea ce privește steagul. Vorbim despre o dezbatere publică. În cadrul acestei debateri publice, fiecare cetățean al acestui oraș are posibilitatea să vină cu propuneri. Cele trei variante care au fost expuse în hotărâre, au fost elaborate de către un specialist în heraldică. După cum știți, pot să spun, într-un fel, că este meritul nostru, al celor din secuime, pentru că foarte multe autorități locale și județene au steag, doar noi am avut probleme juridice din cauza steagurilor, și până la urmă și Parlamentul s-a gândit că e mai bine să



reglementeze acest lucru, și s-a votat o lege. Noi considerăm că este o suprareglementare și până acum, din punctul nostru de vedere era perfect legal să avem steaguri. Sunt sute de orașe, comune, județe care au steaguri aprobate de către consilii locale, respectiv consilii județene. În Harghita și Covasna, la insistențele prefectilor, foarte multe steaguri au fost anulate în instanță. Dar legea spune foarte clar, deci prima condiție ca să putem vorbi de steag, este să avem o stemă aprobată prin Hotărâre de Guvern. Municipiul Sfântu Gheorghe are, încă din 2007, o stemă aprobată prin Hotărâre de Guvern. Deci, partea de stemă nu mai intră în discuție. Ea este aprobată, este în vigoare, este legală. Practic, singura chestiune este cum să arate steagul. Care să fie culorile din jurul stemei, pentru că stema este una dată. Sunt trei variante făcute de către domnul Szekeres Attila, specialist în heraldică, are brevet de la Academia Română și așa mai departe, pe heraldică. Dânsul a făcut aceste propuneri. După ce dezbateră publică va avea loc, în Consiliul Local vom aproba una dintre cele 3 variante, sau a patra variantă, dacă sunt alte propuneri. Eu sper ca una din cele trei variante, să fie. Și mai sper că pe toate instituțiile din Municipiul Sfântu Gheorghe, acest steag va flutura cât mai curând posibil, și sper că vă veți regăsi în acest steag. Nu înțeleg de ce să nu vă regăsiți în acest steag, așa cum noi ne regăsim în steagul și în stema României, care după cum știți, a fost elaborată de domnul Köpeczi Sebestyén József din Sfântu Gheorghe. Deci, stema României, pentru noi, este așa, o stemă de suflet, pentru că ne regăsim și sunt și simboluri secuiești în stema României, și simbolurile din Transilvania, în stema României. A fost creată de un om din Sfântu Gheorghe. Deci, eu sper că vă veți regăsi și dumneavoastră, în cel al orașului. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Doamna Pârvan, poftiți.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Stimate domnule primar. Eu am întrebat totuși ceva, și dumneavoastră ați vorbit foarte frumos, dar n-aș putea să fiu purtătoarea de cuvânt a celor spuse de dumneavoastră, în fața celor care m-au delegat să pun această problemă. Deci, e vorba despre o dezbatere publică privind steagul. La dezbatere publică, eu am totuși o vârstă și o experiență, și nu m-aș încumeta să intru în asemenea comisii, întrucât nu sunt atotcunoscătoare. Specialist în heraldică este cu totul altceva. Adică, dezbatere publică înseamnă că orice nene sau orice tanti de pe teritoriul municipiului poate să-și dea cu părerea. Scuzați-mă, dar parcă nu-i chiar așa, vis-a-vis de un steag care, totuși, are o simbolistică. Acuma, dumneavoastră sunteți mândru, că stema este elaborată de un concetățean al dumneavoastră, și vă regăsiți așa, cumva. Ei, credeți-mă, eu nu mă regăsesc nicăieri în stema aceea pe care o am în față. Dacă dumneavoastră îmi arătați un simbol și îmi spuneți: uite, te-ai putea regăsi în chestia asta, poate că aș medita și aș încerca să mă regăsesc. Dar, pe cuvântul meu de onoare, că nu mă regăsesc nicăieri, în simbolistica aceea ce acolo. Deci, rugămintea era, ca o comisie cumva să ne găsească și nouă un element de regăsire în acea stemă. Dacă dumneavoastră îmi dați un subiect de meditație, eu personal voi medita, dar în acest moment chiar nu mă regăsesc în acest lucru. Iar chestia cu dezbatere publică nu mă mulțumește. E o dezbatere politică, așa, în care v-am spus, fiecare tanti sau nene de pe teritoriul municipiului își poate da cu părerea, eventual referitor la culoare, sau nu știu la ce, pentru că dacă nu ești specialist, chiar cred că e o problemă prea serioasă să ne dăm cu părerea. Aștept, să văd, poate că dumneavoastră îmi deschideți mintea, și mă faceți să mă regăsesc pe unul din acele elemente. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, așa cum am mai spus, nu discutăm despre stemă. Subiectul stemă este un subiect încheiat. Există o Hotărâre Guvernamentală, există o Decizie a Comisiei de Heraldică a Academiei Române, care a spus că această stemă este în regulă. Prin Hotărârea de Guvern, a apărut în Monitorul



Oficial, că aceasta este stema Municipiului Sfântu Gheorghe. Punct. Deci, nu discutăm despre stemă. Stema este importantă din perspectiva faptului că trebuie să avem stemă, ca să putem avea steag. Avem stemă, putem avea steag. Deci, nu deschidem un subiect care este încheiat. Nu deschidem subiectul stemei României. Este stema României, a apărut în Monitorul Oficial. Nu umblăm la stema României, la fel cum nu umblăm la stema Municipiului Sfântu Gheorghe. Acum, chiar nu vreau să intru în detalii, unde ar trebui să vă regăsiți în stema orașului, nu știu: soarele și luna, cred că ar trebui să fie simboluri în care vă regăsiți. Legenda Sfântului Gheorghe este o legendă care se regăsește și în religia ortodoxă, în mitologie. Cetatea, pentru toată lumea ar trebui să însemne protecție. Nă văd, sincer, dar nu intrăm...deci, tot ce am spus acum, în ultimele 10 secunde nu are sens, pentru că nu discutăm despre stema orașului. Stema este dată. Nu se modifică. Deci, discutăm despre un steag care să fie în concordanță cu stema, dacă doriți, pentru că, până la urmă, și asta este important, ca să fie culorile care apar pe steag, să fie poate în contrast cu acele culori care apar pe stemă. Eu nu sunt specialist în heraldică. Sunt alții care au fundamentat extrem de corect și extrem de bine acest Proiect de Hotărâre. Iar dezbateră publică va avea loc probabil în această sală, vor putea veni oamenii, își vor putea spune punctul de vedere, și nene, și tanti, și specialiști, toți cei care consideră că este important să-și exprime punctul de vedere. Dar încă o dată, chestia cu stema este încheiată. Este un subiect închis. Nu discutăm despre stemă. În 2007 a apărut în Monitorul Oficial al României, și scrie: asta este stema Municipiului Sfântu Gheorghe. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Pe marginea acestui subiect, aș menționa faptul că Sfântu Gheorghe e în top, în ceea ce privește specialiștii în heraldică pe metru pătrat. Această temă a steagului este foarte frecventă, deși sunt mai multe steaguri implicate în această problemă. Dar eu țin minte că am adoptat steagul municipiului, în timpul mandatului precedent, fără să fi avut discuții deosebite. Steagul orașului l-a primit toată lumea, în timpul mandatului trecut, toți consilierii, de la domnul primar, și am dus și eu, în mai multe locuri, în delegație, ca și cadou. Încerc mereu să scap de întrebări de genul, mai este valabil steagul vostru, când merg în vizită în acele locuri, sau îl schimbați săptămânal, ca alții, să nu spun ce...faptul că tema este din nou steagul, și că este vorba despre steagul orașului, în țări mai normale, acest lucru cred că nici nu poate fi înțeles. Mulțumesc frumos. Dau cuvântul domnului consilier Văncsa Albert, care s-a prezentat la cuvânt. Pofțiți.”

Domnul consilier **VĂNCSA ALBERT** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș dori să spun foarte repede, mai multe lucruri. Două sunt spre Consiliu, solicitare de păreri, într-un fel, ce s-ar putea face, pentru a fi bine. Prima problemă ar fi, în legătură cu zona aceea cu ruine din oraș unde copiii, mai ales cei care întârzie, vin în jos foarte repede, pe acolo pe lângă butique, și se grăbesc să ajungă cumva la școală, da, e vorba de grădina în ruine. Acolo, ar trebui puse ceva trepte, cumva, înainte ca cineva să-și rupă gâtul. Așa de repede coboară, dimineața la 8 fără 3 minute. Celălalt lucru, care este un pic mai serios. Fiind ziua morților, am observat în cimitir, că acele epitafuri, care sunt vechi de 200 – 300 de ani, cred că nu sunt în mod corespunzător...acelea care nu mai sunt lângă morminte, căci biserica împarte mormintele, în funcție dacă lătești sau nu, deci dacă plătești ai loc de veci, iar dacă cineva nu plătește, atunci după un timp, locul de veci se vinde altcuiva. Eu aș dori să atrag atenția asupra pietrelor funerare mai vechi, căci nu-i așa, strămoșii noștri secui făceau aceste pietre de mormânt din nisip, și înscrisurile nefiind acoperite, ploaia spală toate semnele. Și mai sunt unele care ar trebui puse undeva, depozitate, nu știu nici eu. Să spun, de exemplu un nume, care mie mi-e un fel de rudă, Görög Pál, care a fost cel de-al doilea director la Mikó. Are piatra lângă locul meu de veci, deci lângă mormântul părinților mei. Astfel de epitafuri ar trebui duse undeva, depozitate, dar să fie puse la loc vizibil. Știu



că este treaba bisericii, dar eu cred că este și în interesul municipalității, să ne păstrăm trecutul și originile, și pentru asta, să vedem epitafurile vechi. Următoarea problemă este de altă natură. Deoarece am fost numit în Consiliul de Administrație de la Colan, săptămâna trecută am primit, pentru prima dată, o listă mare. Nu pot să deschidă cantina până când nu primesc încă ceva sprijin financiar din partea municipalității. Probabil că știți despre ce este vorba, mie mi-au înmănat o listă de 18.000 – 20.000 lei. Nu pot deschide, pur și simplu, și aduc mâncarea copiilor de la Puskás Tivadar. Cea de-a patra problemă. Am vorbit cu domnul viceprimar Tischler Ferenc, domnul profesor Siklódi a creat o echipă de fotbal, și se interesează ce este cu acel teren cu gazon artificial, care se află pe strada Vânătorilor, căci el ar accepta să-l pună în ordine, căci este distrus, am fost, și l-am și văzut. Ar accepta să-l pună la punct, să-l aducă într-o strare în care se poate utiliza, dacă este posibil. Ce să-i spun? Să venim să vorbim cu domnul primar, sau este aceasta o temă de discuție? Avem despre ce discuta? Există posibilitate pentru acest lucru? Mulțumesc frumos. Atât.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „În ceea ce privește grădina în ruine, aceasta este în proprietatea Consiliului Județean, deci Consiliul Local nu poate construi acolo nimic. Nu știu dacă dreptul de administrare a fost, sau nu, predat Muzeului Național Secuiesc, căci dacă da, atunci se poate găsi o soluție, dar evident, acest lucru are și implicații financiare, acestea putând fi suportate doar de către Consiliul Județean. Eu voi semnala acest lucru domnului președinte al Consiliului Județean, și evident, și domnul director o va face. Există o idee în ceea ce privește acel teren, și când se va realiza, această problemă va dispărea. Îmi aduc aminte, atunci când eram noi copii, și noi mergeam pe acolo, deși era mai greu să trecem, dar evident, sunt de acord cu faptul că este un loc cu pericol de accidente, în ceea ce privește epitafurile vechi, notez propunerea dumneavoastră. Trebuie să vedem ce soluții se pot găsi. În cazul școlilor, suplimentarea bugetară depinde de bugetul nostru. Vedem la sfârșitul lunii noiembrie dacă putem, cât putem, să vedem ce putem rezolva. Investițiile trebuie prioritizate. În legătură cu terenul de sport cu gazon artificial de pe strada Vânătorilor, terenul este al orașului, investiția este a unei persoane fizice, sau juridice. Pentru a putea avansa, într-un fel, orașul...Cred că există contract de parteneriat, deci s-a încheiat un astfel de contract, și acesta ar trebui reziliat, pentru ca și terenul să ajungă în administrarea orașului. Dacă acest teren va ajunge la municipalitate, atunci putem vorbi mai departe cum facem. Dar putem face acest lucru, doar în cazul în care cel care a făcut investiția este de acord. Deci, trebuie să cădem de acord cu ei. Nu cu noi trebuie discutat, deci nu numai cu noi, ci în primul rând cu cel sau cu cei care au realizat investiția, când s-a creat parteneriatul. Este o poveste foarte veche, căci au mai fost discuții în legătură cu acest lucru, cu ani în urmă, dar la vremea respectivă nu am putut ajunge la un consens.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Incze Sándor.”

Domnul consilier **INCZE ALEXANDRU** (lb.m.): „Aș dori să spun doar că, dacă mergem la cimitirul din Simeria, sau la cimitirul de la Biserica Cetate, putem vedea epitafurile vechi, au început să le ridice, sunt ridicate, le vedem când intrăm în cimitir. Și în Simeria, în jurul Bisericii, sunt ridicate, dragă prietene Vánca, deci acolo sunt epitafurile vechi. Se poate propune, sau un anunț, în tot județul...acest lucru trebuie luat, în primul rând, la cunoștință de către preoți, și ei să se îngrijească de acestea. Consiliul nu se poate ocupa de acest lucru. Dar spun, slavă Domnului, în Sfântu Gheorghe, în ambele cimitire au fost strânse epitafurile vechi, puse la un loc și sunt îngrijite.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Dorește să ia cuvântul



domnul József Álmos-Zoltán.”

Domnul consilier **JÓZSEF ÁLMOS-ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. O singură frază, să nu tragem de timp. A fost deja vorba despre asta, pe ici pe colo. Eu aș mai ridica o dată problema reabilitării complete a Monumentului '48, și problema reamenajării acestuia în forma inițială. Să încercăm să-i dăm forma originală, înapoi.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnule primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Acum, în același timp cu reabilitarea centrului orașului, curățăm monumentul, dar evident, ceea ce spuneți dumneavoastră este un proces mult mai lung, trebuie solicitate aprobări, dar sunt de acord sută la sută, și vom demara acest proces.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc pentru participare. Vă doresc, tuturor, o după masă plăcută!”

Prezentul Proces-verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 01 februarie 2016.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**  
**Bálint Iosif**

**SECRETAR**  
**Kulcsár Tünde**

