



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 34.918/2015

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 25 iunie 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 16 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind Debreczeni László, Magyarósi Imola-Piroska, Tischler Ferenc, Vánca Albert, Zsigmond József.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 872/19.06.2015.

La ședință participă, conform legii: doamna Sztakics Éva Judit, viceprimar al municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

În sală sunt prezenți reprezentanți mass-media.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Salut cu mare drag colegii consilieri, și reprezentanții presei. Vă rog să vă porniți microfoanele, aparatele de votare. Înainte de a trece la punctele de pe Ordinea de zi a ședinței de azi, vă rog să votăm în legătură cu procesele – verbale ale ședințelor anterioare de consiliu. Cine este de acord cu Procesul – verbal al ședinței ordinare din 26 martie?”

Se votează cu 14 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Joós Stefan – Leontin, Kondor Ágota).

„Cine este de acord cu Procesul – verbal al ședinței extraordinare din 31 martie?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„Procesul – verbal al ședinței extraordinare din 8 aprilie.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„S-a adoptat. Procesul – verbal al ședinței din 20 aprilie. Cine este pentru?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„Cine este de acord cu Procesul – verbal al ședinței ordinare din 30 aprilie?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„Mulțumim frumos. Trecem acum la Ordinea de zi a ședinței de azi. În lipsa domnului primar și a domnului viceprimar, eu voi prezenta punctele de pe Ordinea de zi. Aș dori să revoc punctul 6, și în afară de această propunere, mai doresc să propun 8 puncte la Diverse. D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7 și D8 pe Ordinea de zi a ședinței de azi. Cine este de acord cu includerea punctului D1 pe Ordinea de zi? Acesta se referă la amenajarea parcurii cu plată pe strada Tavaszi Sándor.

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„S-a aprobat. Punctul D2, aprobarea DALI pentru strada Stadionului. Întreb, cine



este pentru includerea pe Ordinea de zi?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„D3 – Aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pe strada Nicolae Iorga. Cine este pentru?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„S-a aprobat. D4 – reabilitarea străzii Grigore Bălan?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„S-a aprobat. D5 – pentru aprobarea DALI strada 1 Decembrie 1918.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„D6 – DALI strada Dealului? Cvine este pentru includerea acestui punct de Ordinea de Zi?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„În unanimitate. D8 – cu privire la modificarea HCL 156/2015. Cine este de acord cu includerea acestui punct D8 pe Ordinea de zi a ședinței de azi?”

Se votează cu 15 voturi pentru, lipsind de la vot Kondor Ágota.

„Mulțumesc frumos. Mai am o propunere de modificare. Deoarece mare parte a punctelor de pe Ordinea de zi a ședinței de astăzi are implicații bugetare, propun ca punctul 1 să fie discutat ultimul. Deci, propun ca punctul 1 să fie dezbătut ultimul, în cadrul ședinței. Cine este de acord?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„În unanimitate, da. Mulțumesc. Acum, întreaga Ordine de zi. Să votăm. Cine este de acord?”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Kondor Ágota).

„S-a aprobat. Dorește cineva să ia cuvântul la Diverse? Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Eu aș dori să iau cuvântul la Diverse.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Guruianu Mădălin și Török Aranka. În regulă. Mulțumesc. Atunci, trecem la dezbateră punctului 2 de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind apartamentizarea unui imobil situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Libertății nr. 1 și transmiterea dreptului de administrare în favoarea unor instituții de cultură. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Studio M s-a construit pe strada Libertății nr 1, și acum topografii au reușit să elaboreze documentația necesară pentru intabularea imobilului Studioului M. Se știe foarte bine că planul nostru era să dăm în administrarea Ansamblului de Dans „Háromszék”, această clădire. Despre asta ar fi vorba în proiectul de hotărâre despre care discutăm. Aș mai spune că acesta a primit aviz favorabil de la Comisiile de specialitate 1, 2, 4 și 5. Are cineva adăugiri, sau păreri? Dacă nu, vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL**



163/2015.

„Mulțumim. S-a adoptat în unanimitate. Acum, trecem la punctul 3 de pe Ordinea de zi.”

PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Actului adițional nr. 1/2015 la Contractul de asociere nr. 6.860/29.10.1997 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și S.C. MOL ROMÂNIA S.R.L. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mol România și-a schimbat numele și sediul. Acest lucru ar apărea, practic, în contractul de asociere, această modificare. Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil proiectul. Are cineva întrebări, sau ceva de adăugat? Dacă nu, să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre de la punctul 3.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 164/2015.**

„Mulțumim. S-a adoptat în unanimitate. Punctul 4.”

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Actului adițional nr. 1/2015 la Contractul de locațiune nr. 205/01/1805 din 22.09.2010 încheiat între Municipiul Sfântu Gheorghe și S.C. ROMTELECOM S.A. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „La fel ca și în cazul anterior, și Romtelecom și-a schimbat numele. Acum funcționează sub numele de Telekom. De aceea este necesar să mădificăm contractul. Comisiile 1 și 5 au acordat avize favorabile. Dorește cineva să adauge ceva? Păreri? Dacă nu, vă rog să votăm în legătură cu punctul 4 de pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 165/2015.**

„Mulțumim. S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui Act adițional la Contractul de asociere în participație nr. 22.988/2013 încheiat între Municipiul Sfântu Gheorghe și Asociația Sportivă „Topspin Saint George”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Asociația Sportivă „Topspin Saint George” este singura asociație care a și realizat ceea ce și-a asumat, și a reabilitat și renovat o veche centrală termică, dar cheltuielile lor nu au ajuns la nivelul la care se așteptau, motiv pentru care am dori să modificăm contractul de asociere în participație în sensul că municipalitatea va avea 70% din venituri, iar asociația 30%. deci, s-ar modifica proporția, în funcție de valoarea investiției. Comisia nr. 1 a avizat favorabil, Comisia nr. 5 cu 4 voturi pentru, iar Joós Ștefan-Leontin nu a votat la acest proiect.”

Domnul consilier **JOÓS ȘTEFAN-LEONTIN** (lb.m.): „Vreau să anunț plenul consiliului că nu voi vota la acest punct de pe Ordinea de zi. Mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „În regulă. Mulțumim frumos. Am luat la cunoștință. Alte intervenții? Dacă nu sunt, vă rog să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a participat la vot (Joós Ștefan-Leontin), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 166/2015.**

„Mulțumim frumos. S-a adoptat. Punctul 6 l-am revocat. Trecem la punctul 7.”

PUNCTUL VII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune asupra unor suprafețe destinate extinderii construcțiilor pe terenurile alăturate. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Este vorba



despre concesionarea unor terenuri pentru intrări cu trepte, în două cazuri. Comisiile de specialitate 1, 2 și 5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dorește cineva să intervină? Dacă nu dorește nimeni, vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 167/2015.**

„S-a adoptat. Mulțumesc.”

PUNCTUL VIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 240/2014 privind transmiterea în folosință gratuită a unui teren situat pe str. Lunca Oltului fn. la Est de DN 12 către Compania Națională de Investiții C.N.I. – S.A. în vederea construirii unei săli de sport multifuncțională cu 3000 de locuri în municipiul Sfântu Gheorghe, respectiv finanțarea unor lucrări din bugetul local al Municipiului Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Anul trecut, orașul, pe lângă terenul aferent arenei sportive de 3000 de locuri, a mai achiziționat și un teren cu suprafața de 7039 mp și unul de 961 mp. Deoarece și proiectanții se bazează pe aceste terenuri, și diferitele linii de conectare merg pe acestea, trebuie să predăm și aceste terenuri Companiei Naționale de Investiții, pentru a putea realiza lucrările necesare. Aș adăuga faptul că în Comisiile de specialitate 1, 2 și 5 s-au acordat avize favorabile. Are cineva, ceva de adăugat? Dacă nu, să votăm despre proiectul de hotărâre nr. 8.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 168/2015.**

„S-a adoptat. Mulțumesc.”

PUNCTUL IX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului prealabil de oportunitate nr. 3/16.06.2015 pentru întocmirea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal „Bloc locuințe și spații comerciale B-dul Gen. Grigore Bălan”, Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Un întreprinzător particular dorește să construiască un bloc de locuințe cu parter plus 2 sau 3 etaje, cu acoperiș ecologic, pe Bdul Grigore Bălan, lângă Căminul pentru Persoane Vârstnice „Zathurecky Berta”. Pentru acest lucru, avem nevoie de un Aviz prealabil de oportunitate pentru a putea fi modificat Planul Urbanistic Zonal care, la rândul lui, va asigura posibilitatea demarării investiției. Întreb dacă are cineva observații sau păreri? Comisia 1 a avizat favorabil, Comisia 2, s-a scris ceva, dar este șters ulterior, și aș dori să întreb dacă este, sau nu este valabilă observația? Scrie: „solicită asigurarea unui loc de parcare pentru fiecare apartament.” asta eămâne. Bine. Comisia nr 5 a avizat favorabil. Atunci, aș dori să întreb cine este de acord ca propunerea Comisiei de Urbanism să fie inclus în proiectul de hotărâre? Cine este de acord cu propunerea de modificare.”

Se votează cu 15 voturi pentru și 1 abținere (Vajna László).

„S-a votat. Acum, vă rog, întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 169/2015.**

„S-a adoptat în unanimitate. Mulțumesc.”

PUNCTUL X de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) pentru obiectivul de investiții „Reabilitare/modernizare iluminat public strada Zefirului din Municipiul Sfântu Gheorghe”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT**(lb.m.): „Așa cum au putut vedea colegii consilieri, dorim să modernizăm iluminatul public de pe strada Zefirului.



Pentru aceasta s-a realizat o documentație. Comisiile 1, 2 și 5 au acordat avize favorabile, proiectului de hotărâre. Dorește cineva să intervină? Părerii, are cineva? Dacă nu, vă rog să votăm în legătură cu acest punct.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 170/2015.**

„S-a adoptat în unanimitate. Mulțumesc.”

PUNCTUL XI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) pentru obiectivul de investiții „Reabilitare/modernizare iluminat public strada Luceafărului din Municipiul Sfântu Gheorghe”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Asemănător punctului precedent, am dori să modernizăm iluminatul public și pe strada Luceafărului. După dezbateri, Comisiile de specialitate 1, 2 și 5 au votat pentru. Are cineva observații? Ceva de adăugat? Dacă nu, să votăm în legătură cu proiectul acesta de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 171/2015.**

„S-a adoptat în unanimitate. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL XII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Construire împrejmuire și Cabină de poartă” la imobilele situate pe str. Lunca Oltului nr. 9, 11, 13 și 15 din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „În jurul blocurilor sociale de pe strada Lunca Oltului am dori să construim garduri, și evident o cabină de poartă, pentru a putea verifica mai bine persoanele care intră și ies. Mai mult ca sigur, prin această măsură vom evita multe neplăceri. Comisiile de specialitate 1, 2 și 5 au acordat avize favorabile. Are cineva observații sau ceva de adăugat? Dacă nu, să votăm în legătură cu proiectul acesta de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 172/2015.**

„S-a adoptat. Mulțumesc.”

PUNCTUL XIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 241/2013 privind instituirea normelor de bună gospodărire pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT**(lb.m.): „Dorim să modificăm această hotărâre pentru a putea obliga comercianții să amplaseze coșuri de gunoi stradale în fața, sau lângă unitățile comerciale. Grădinăria orașului va asigura, în continuare, florile pe domeniul public, la fel și tăierea crengilor uscate de pe copaci. Tot în sarcina lor intră și întreținerea parcurilor și a zonelor verzi. Acest Proiect de Hotărâre a primit aviz favorabil din partea Comisiilor de specialitate 1 2 și 5. Avem o propunere venită din exterior, din partea domnului Ivan Niculae. Eu aș da citire propunerilor de modificare, după care vom vota în legătură cu acestea. Voi citi în limba română, căci așa e scris. (lb.r): „La articolul 8 din hotărâre, la punctul 1, alineatul 1 - considerăm că domeniul de aplicare poate fi extins aidoma înțelesului din Articolul 2/2, urmând a fi: - servesc clienți aflați pe trotuar, parcări, terenuri de joacă, spații verzi, respectiv...(vezi vânzătorii de popcorn pe lângă locul de joacă din Parcul Central)”. (lb.m.): aceasta ar fi propunerea, ca această obligativitate să se extindă și în parcări, locuri de joacă, spații verzi, pentru a pune coșuri de gunoi stradale. Aș dori să întreb cine este de acord cu această propunere de modificare? Sau dacă dorește cineva să ia cuvântul în legătură cu ea?”



Se votează cu 13 voturi pentru și 2 voturi împotriva (Sztakics Éva-Judit, Vajna László), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica).

„La ședința Comisiei, această proporție a fost diferită, dar este în regulă. Următoarea propunere a domnului Ivan este următoarea (Ib.r.): „Art.1, punctul 1, alineatul 1, punctul (b) – considerăm că exprimarea poate fi mai completă prin completarea cu: - să fie în loc vizibil, ușor identificabile asupra scopului și destinației ușor accesibile”. (Ib.m.): aici făcând referire la modul de amplasare a coșurilor de gunoi. Cine este de acord cu această propunere?”

Se votează cu 13 voturi pentru și 2 voturi împotriva (József Álmos-Zoltán, Vajna László), 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica).

„S-a aprobat. Nu sunt alte propuneri, căci nu sunt propuneri punctuale, ci doar păreri. Dorește cineva să ia cuvântul? Dacă nu dorește nimeni, supun la vot proiectul de hotărâre de la punctul 13.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 173/2015.**

„S-a adoptat în unanimitate de voturi. Mulțumesc frumos. Trecem la punctul 14.”

PUNCTUL XIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al concursului de management organizat în vederea încredințării managementului Teatrului “Andrei Mureșanu” Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (Ib.m.): „Așa cum bine știu colegii consilieri, pentru postul liber de manager al Teatrului ”Andrei Mureșanu” s-au prezentat la concurs două persoane. Comisia numită pentru acest lucru și-a făcut treaba. A existat și o contestație. Comisia de contestații a întărit avizul primei comisii. Nu a găsit greșeli procedurale, căci doar procedura putea fi contestată. În acest sens, propun să aprobăm rezultatul final, și doamna Popa Ana – Maria să-și ocupe funcția de manager al Teatrului „Andrei Mureșanu”. Comisiile 4 și 5 au acordat avize favorabile acestui Proiect de Hotărâre. Doamna Pârvan dorește să ia cuvântul. (Ib.r.): Aveți cuvântul, doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (Ib.r.): „Va urma votul, la care eu voi vota împotriva, și nu pentru a pune o frână în calea dezvoltării Teatrului Andrei Mureșanu, departe de mine așa ceva. Este și teatrul meu, și aș dori să meargă mai bine, însă probabil că ați luat la cunoștință de circuitul mediatic din ultima vreme. Am două remarci la acest capitol. În primul rând – știu că din practica concursurilor, și am participat nu o dată la astfel de concursuri, și direct ca participant, și în diverse comisii. Știu că orice concurs are o comisie. Comisia aceasta are un președinte. Nici în ziua de azi nu știu cine a fost președintele acestei comisii, care n-a făcut o introducere cum se cade, n-a prezentat contextul, și mai ales nu a prezentat rezultatul. La sfârșit a fost un fel, poate e prea mult spus, diversiune, dar un fel de brambureală, așa, un fel de aglomerație. Cu toții am plecat. Eu, când am ieșit pe ușă, nu știam cine e câștigătorul. Nu țineam neapărat să știu cine-i câștigătorul, dar nu așa se cuvenea, ca la sfârșit, președintele desemnat al comisiei pe care nu numai eu, că nimeni nu-l cunoaște, așa, nu a făcut cunoscut rezultatul concursului. Asta ar fi primul argument pentru care mie mi se pare, până la sfârșitul zilelor, sau mi se va părea, că acest concurs a fost așa cum a fost și precedentul, de altfel, manipulat din spate. Iar al doilea argument pentru care voi vota împotriva, este procentul de 2% care nu onorează nici pe câștigător, nici comisia care a desemnat pe câștigător. O diferență de 2 sutimi ridică mari, mari semne de întrebare. Nu știu a cui era datoria să supervizeze desfășurarea activității comisiei care urma, până la urmă, să conducă acest concurs, sau să monitorizeze, sau să desfășoare de fapt, și în final să anunțe rezultatul, cert este că lucrurile



deja sunt consumate, teatrul are un director. Nu avem dovezi foarte palpabile, dar există legi nescrise, justiții pământene, și alte tipuri de justiții. Eu nu pot, conștiința mea nu mă lasă să votez cu da, nici măcar cu abținere. Voi vota împotriva, și vă rog să consemneze ceea ce am spus, cele două argumente. Deci, faptul că comisia nu a acționat cum se cade, și cele 2% sunt discutabile, în măsura în care, la proiecte, deci la partea scrisă, raportul era invers. Invers, și cu o diferență substanțială. Rămâne ca dumneavoastră, dacă vă interesează sau nu, să judecați, sau să nu judecați această situație. Vă mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumim frumos pentru observația doamnei consilier. Eu am ascultat examenul aproape până la sfârșit. Am stat acolo în spate, nu am fost membru în comisie, și nu aș fi dorit să intervin, dar și eu eram interesată de soarta teatrului românesc. Comisia, într-adevăr nu și-a ales președinte, dar această obiecție ar fi trebuit să o formuleze atunci, doamna consilier. Acest lucru nu înseamnă nimic. M-am consultat cu doamna secretar, și concursul este total valabil și așa. Această comisie nu are o altă comisie de verificare. A fost o comisie tehnică formată din trei membri numiți de domnul primar, domnul Nagy Zoltán, Veres Ildikó și Mihály Mónika. Ei au fost cei care au însumat și au realizat Procesele – Verbale, ei fiind și cei care au afișat rezultatul, punctajul, jos la intrare, după ce comisia și-a terminat treaba. Eu nu văd nimic în neregulă în această procedură. Dacă ar fi fost ceva, ar fi trebuit anunțat atunci. Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Nu vă neliniștiți, nu vreau să intru în niciun fel de dispută. Am spus că Tribunalul va rezolva ceea ce am de discutat cu doamna Pârvan. Vă spun doar ceea ce spune legea, e foarte simplu. În legea organizării concursului de management la teatru, există oare un președinte al comisiei de concurs? Punea cineva o întrebare exact în cadrul unui asemenea concurs dat în Vâlcea, și se răspunde că nu există nicio dispoziție prin care să se numească un președinte al acestei comisii de concurs, conform legii. Deci, dacă ar fi vrut cineva să fie președinte, nu ar fi putut, conform legii. Asta, ca să lămurim lucrul tehnic. Din alt punct de vedere, evident că eu cred că cine votează împotriva unui rezultat semnat de doamna Pârvan, aveți în atașament semnăturile tuturor celor 7 membri ai comisiei. Are o problemă foarte gravă de cum se raportează la un anumit concurs. Deci, dânda a semna, cum au semnat și ceilalți 6 membri, că acel concurs are rezultatul acela. Vă rog să vă uitați, vă provoc să vă uitați acasă. Dacă nu doriți, îl trimit oricum tuturor din presă, vor vedea că există semnătura în care spune că doamna Ana Maria Popa a câștigat cu un rezultat cu 2 procente. Dacă domnia sa a semnat un lucru și nu-l știa, sau nu l-a avut la cunoștință, într-adevăr este o mare problemă, dar în momentul în care votez împotriva propriei tale semnături, nu știu cum să denumesc acest lucru. Vă mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Da, într-o comisie pot rezulta unele punctaje care sunt contradictorii cu propriile noastre păreri, deci pot ieși rezulte diferite de părerea noastră, căci mai mulți membri au dat note concurenților. Mie îmi pare rău că acest manager nou așa trebuie să înceapă, căci și înainte am avut experiențe foarte neplăcute, iar în ultimii ani, niciun manager nu și-a dus mandatul până la sfârșit. Chiar că este păcat de această instituție culturală. Eu cred că ar trebui să ne liniștim, și să încredințăm, mandatul de manager doamnei Popa Ana-Maria. Dacă timpul va demonstra că ceea ce afirmă doamna Pârvan este adevărat, atunci probabil că și acest nou manager va pleca, sau dacă nu, la sfârșitul mandatului, oricum va fi anunțat un nou concurs. Deci, să o lăsăm să lucreze, aceasta este propunerea mea. (lb.r.): Doamna Pârvan, vă rog să prezentați punctul dumneavoastră de vedere.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Cu siguranță, o să o lăsăm să lucreze, îi dorim și succes, dar asta nu înseamnă că trebuie să facem niște compromisuri cu



noi înșine, ca să liniștim lucrurile. Dacă dumneavoastră ați fost de față, ați văzut foarte bine, doamna viceprimar, că la sfârșit, fără să se facă o comunicare, s-a plecat. S-a plecat. Eu, când am ieșit pe ușă, nu știam cine va câștiga. Tocmai pentru că au fost numai eșecuri în activitatea managerilor veniți din afară, discuția care a avut loc la TAM, în prezența actorilor și probabil că la un proces care chiar se impune să curețe lucrurile, acest lucru se va elucida, s-a hotărât. S-a hotărât! S-a propus ca să mergem cu cineva dinăuntru. Toată lumea a fost de acord. Chiar s-a propus domnul Macrinici, care am înțeles că nu corespundea din punct de vedere legal. Și am plecat de acolo cu ideea aceasta, că hai să facem un experiment. Să riscăm. Era un risc. E un risc. Totuși, să vii cu o formulă nouă, de genul acesta, că putea să și reușească, putea să nu. Am crezut...eu continui să cred în oameni, eu cred că am de-a face cu oameni, dar văd că...citeam o postare pe facebook, că maimuțele și-au lăsat coada și s-au transformat în oameni. Deci, eu am crezut că rămâne discuția de atunci, fapt pentru care chiar liniștită fiind, am zis: domnule, hai să mergem pe mâna aceasta. Între timp, sforile s-au tras așa cum s-au tras, și la examenul lui Țopa și rezultatul s-a văzut, ați văzut ce rezultat frumos a obținut domnul Țopa în final, că nu a reușit să dea nicio dare de seamă. Domnul Țopa fiind un recomandat tot de același personaj care a tras sforile și la ultimul examen, și atunci, iată că a ajuns la situația la care s-a ajuns. Este o situație regretabilă. Nu știu cum m-a simți în locul doamnei manager, care a promovat cu 2 sutimi diferență, și în contextul în care toată lumea e bulversată. Habar n-am cum m-aș simți. Probabil că m-aș apuca de treabă și aș vrea să dovedesc că n-au greșit oamenii, cred că asta e singura soluție. Eu aș vrea ca peste 4 ani de zile, având în vedere că teatrul va avea o nouă casă, o nouă locație, să am posibilitatea, că nu știm ce se va întâmpla, ce e în fața noastră, ce e scris, să mă duc să-i prezint scuzele, să-i spun doamnă mă scuzați, iată, a fost acea neînțelegere, dar dumneavoastră ați avut dreptate. Mulțumesc pentru prestație și așa mai departe. Dar, dacă mă gândesc bine, același lucru a fost și cu domnul Țopa, acum 4 ani. N-am de ce să-i cer scuze. Acum, rămâne să vedem, rămâne o portiță deschisă. Dar, atâta timp cât politicul este prezent în TAM, niciodată nu vor merge bine treburile. De aceea, și eu voi merge personal la domnul primar, și îi voi spune același lucru pe care l-au cerut și actorii – lăsați școala să fie școală, lăsați teatrul să fie teatru, și politica să-și facă treaba ei acolo unde trebuie făcută politică, că are și ea instituțiile reprezentative. Deci, eu rămân cu convingerea, eu personal, poate nimeni, niciun tribunal din lumea asta nu poate să mă convingă pe mine că ceea ce a fost a fost bine. Asta e părerea mea. Eu nu voi spune nici în fața, știu și eu, Curții Marțiale, că da domnule, ați avut dreptate, eu înclin. nu. Părerea mea este că nu a fost un concurs cinstit. Am discutat una, am plecat... Eu nu mă leg de persoane, de principiu. Am plecat cu un principiu de la teatru, și am ajuns exact cum am luat-o spre Iași, și ne trezim la Oradea. De ce? E ușor de spus, de ce. Îmi pare rău, asta este părerea mea personală. Mai departe, fiecare e cu părerea lui. Vă mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (Ib.m.): „Eu aș dori să adaug două lucruri, la cele spuse. Concursul a fost unul deschis, pentru orice cetățean al Uniunii Europene, care corespundea cerințelor, criteriilor. Deci, a se limita la prezentarea la concurs doar a oamenilor din interior, asta nu a fost posibil. Deci, a fost un concurs deschis. Cealaltă observație a mea este că doamna consilier este membru în Consiliul de Administrație al teatrului, deci eu cred că poate obține informații din prima mână, și doamna consilier Pârvan va fi, în primul rând, în legătură directă cu managerul TAM, cu conducerea instituției, și cred că împreună vor reuși, cu succes, să conducă teatrul. Mădălin Guriuanu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (Ib.r.): „Doar un răspuns să dau, ca să fie clar. Nu știu despre ce înțelegere e vorba, și dacă cineva a făcut o înțelegere



va răspunde pentru acest lucru, în mod cert, pentru că, practic, ne-am bătut joc de doamna Ana Maria Popa, sau de orice alt candidat care ar veni din afară. Una este că încurajăm oamenii să depună, indiferent dacă sunt din interior sau din exterior, dar dacă cineva își asumă că a făcut o înțelegere să susțină pe cineva din interior, cred că este cel mai bun caz de dare în judecată, nu din partea mea, ci în primul rând a doamnei manager care are și plăcerea de a o avea pe doamna Pârvan în Consiliul de Administrație.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Doamna Pârvan, vă rog, pe scurt.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Deci, nici vorbă n-a fost de înțelegere. A fost o discuție de principiu, nu înțelegere. Deci, să fie foarte clar înțeles. Știu că vrei judecată și vrei să ceri daune, și să stai acasă pe banii mei, dar...du-te și caută un loc de muncă!”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Vă rog frumos să nu ne jignim unii pe alții.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Doamna Sztakics, eu vreau foarte clar să se consemneze acolo: a fost o înțelegere de principiu cu membrii care au fost prezenți, nu știu exact cine a fost acolo, dar se poate vedea.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Vă rog frumos, această ședință să nu se transforme într-un dialog între două persoane. Ceea ce ar fi dorit doamna consilier, s-a consemnat în procesul-verbal. Domnul consilier Bălint Iosif.”

Domnul consilier **BĂLINT IOSIF** (lb.m.). „Mulțumesc pentru cuvânt. O să fiu foarte scurt. M-am gândit foarte mult de ce este ședința de la ora 13,00. Acum știu. Mulțumesc frumos.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Cine este de acord cu proiectul de hotărâre de la punctul 14?”

Se votează cu 15 voturi pentru, și 1 abținere (Pârvan Rodica).

„S-a adoptat.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Nu abținere. Vă rog să revenim.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Nu putem reveni. Să se consemneze că vreți să modificați de la abținere la vot împotriva. Da, știu.”

Se votează cu 15 voturi pentru, și 1 vot împotriva (Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 174/2015.**

PUNCTUL XV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: președinte de ședință.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Președinte de ședință în luna viitoare va fi domnul Tischler Ferenc, iar în lipsa dumnealui, domnul Vajna László va prezida ședințele. Cine este de acord cu domnul Tischler Ferenc?”

Se votează cu 16 voturi, pentru în unanimitate.

„Cu domnul consilier Vajna László?”

Se votează cu 16 voturi, pentru în unanimitate.

„Întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 175/2015.**

„Mulțumim frumos. S-a adoptat în unanimitate.”

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 129/2005 privind aprobarea Regulamentului de funcționare al sistemului de staționare și parcare cu plată a autovehiculelor în parcările cu plată din Municipiul Sfântu Gheorghe, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă: Sztakics



Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Este vorba despre aprobarea a două locuri de parcare cu plată pe strada Tavaszi Sándor. Întreprinzătorul care avea fostul magazin Spar ar dori să ia în chirie cele 2 parcări. Conform proiectului de hotărâre cu privire la taxe și impozite, are posibilitatea aceasta, dacă o declarăm parcare cu plată. Este vorba despre cele 2 locuri din fața intrării. Și în alte cazuri, magazinele și băncile au avut și au posibilitatea să ia în chirie locurile de parcare din fața intrării, dacă acestea sunt parcări cu plată. Dorește cineva să ia cuvântul? Dacă nu, să votăm în legătură cu acest Proiect de Hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 176/2015.**

„Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Reabilitare strada Stadionului”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am dori să reabilităm strada Stadionului. Valoarea totală a investiției este de 3.799.550 lei. Acum, este vorba despre reabilitarea drumului și a trotuarelor. Valoarea investiției ar fi acoperită de la bugetul central și local. Comisia nr. 2 a avizat favorabil cu 5 voturi pentru și 1 abținere, iar Comisia nr. 1 a avizat favorabil. Dorește cineva să ia cuvântul? Dacă nu, să votăm despre proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 177/2015.**

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Reabilitare strada Nicolae Iorga”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Este vorba despre reabilitarea străzii, turnarea unui nou covor asfaltic. Investiția, în valoare totală de 4.018.499 lei ar fi finanțată de la bugetul local și central. Comisiile 1, 2 și 5 au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Intervenții? Părerii? Dacă nu sunt, să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, și 1 abținere (Bálint Iosif), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 178/2015.**

PUNCTUL D4 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Reabilitare B-dul Gen. Grigore Bălan”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Reabilitarea străzii, din buget local și central. Valoarea totală a investiției este de 7.977.698 lei. Comisia 1 a votat în unanimitate, în Comisia nr 2, domnul Bálint s-a abținut, iar în Comisia nr. 5 s-a votat în unanimitate. Dorește cineva să intervină? Dacă nu, să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 179/2015.**

PUNCTUL D5 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru ”Reabilitarea străzii 1 Decembrie 1918 de la strada Grigore Bălan până la pod”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Reabilitarea străzii 1 Decembrie, de la intersecția cu B-dul Gen. Grigore Bălan, până la pod. Valoarea estimată a lucrărilor este de 3.259.931 lei. Comisiile 1, 2 și 5 au aprobat proiectul. În Comisia nr. 2, domnul Bálint s-a abținut. Dorește cineva să intervină? Dacă nu, să votăm.”



Se votează cu 15 voturi pentru, și 1 abținere (Bálint Iosif), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 180/2015.**

PUNCTUL D6 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Dealului”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am dori să reabilităm drumul, trotuarele și conductele rețelei de canalizare a apei pluviale. Valoarea investiției este de 3.511.117 lei. Comisia 1 a votat în unanimitate pentru, în Comisia nr. 2, domnul Bálint József s-a abținut, iar în Comisia nr. 5 s-a votat în unanimitate pentru. Dorește cineva să intervină? Întrebări? Dacă nu, să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 181/2015.**

„S-a adoptat în unanimitate. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL D7 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru revocarea H.C.L. nr. 248/2013 pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 96/2010 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru Proiectul „Sistem fotovoltaic pentru producerea de energie electrică pentru iluminatul public și alimentarea unor instituții în Municipiul Sfântu Gheorghe”. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Așa cum își amintesc colegii, Studiului de fezabilitate pentru proiectul sistemului fotovoltaic pentru producerea de energie electrică l-am realizat în 2010. Ministrul a semnat contractul de finanțare în 2013. între timp, valoarea panourilor s-au modificat. Proiectanții au modificat Studiul, noi l-am și adoptat, dar ministerul nu l-a aprobat, rămânând la valorile din contractul semnat în 2013. deci nu am putut să facem modificări. Niciun fel de modificări. Cum am depus proiectul, așa a trebuit să-l ducem mai departe. Între timp, licitația publică s-a terminat, a început înnoirea parcului, dar noi am uitat să revocăm acea hotărâre pe care, de altfel, nu am dus-o mai departe, căci ministerul nu a acceptat nicio modificare. Deci, despre asta este vorba, despre revocarea acelei hotărâri, pentru ca soarta investiției să fie clară și curată. Părerii, întrebări? Dacă nu, să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 182/2015.**

„S-a adoptat în unanimitate. Mulțumesc frumos.”

PUNCTUL D8 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. 156/2015 privind aprobarea documentațiilor tehnico – economice, faza proiect tehnic, a unor obiective de investiții din Municipiul Sfântu Gheorghe, finanțate din Contractul de finanțare nr. 40.634/ 03.11.2013 încheiat între Municipiul Sfântu Gheorghe și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „În urmă cu aproape 2 săptămâni am adoptat planurile și devizele pentru lucrările a 7 străzi. Strada Podului, strada Primăverii, Ciucului, parcare din strada Stadionului, strada Bisericii, parcare din strada Pescarilor, parcare din strada Oltului nr. 35. Din păcate, proiectantul a făcut o greșală, și nu a inclus în valori acele studii prealabile pe care Consiliul le-a adoptat demult, și sunt și achitate. Acestea au lipsit din devizele finale. Deci, acest lucru nu presupune plăți în plus, dar pentru a fi în regulă, din punct de vedere contabil, aceste documentații, le-am inclus pe acestea, și am corectat greșala proiectantului. Deci, asta trebuie să adoptăm acum. Comisia nr. 1 cu o abținere, și Comisia nr. 5 în unanimitate a votat pentru. Are cineva păreri, intervenții? Dacă nu, să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, și 1 abținere (Bálint Iosif), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 183/2015.**



„S-a adoptat. Și acum, trecem la punctul 1 de pe Ordinea de zi, pe care l-am lăsat la final.”

PUNCTUL I de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general al Municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2015. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Rectificăm bugetul nostru cu 203.000 lei. Micșorăm cu 300.000 lei valoarea alocată pentru modernizarea străzii Kós Károly, căci nu am reușit încă să încheiem procedura de achiziții publice. Cei doi care s-au prezentat sunt în proces unul împotriva celuilalt, și nici Tribunalul nu a putut decide încă cine are dreptate. Totodată, am dori să începem lucrările pe străzile Dealului, 1 Decembrie, Stadionului, Grigore Bălan și Nicolae Iorga, iar pentru acestea am alocat diferite sume. Veniturile proprii planificate ale Casei de Cultură “Kónya Ádám” sunt rectificate cu suma de 17.000 lei, iar Liceul Teoretic „Székely Mikó” a semnat un contract de parteneriat cu Fundația OTP Fáy András, iar aceasta va vira lunar, în contul liceului, suma de 250 de euro, pentru implementarea unui proiect în cadrul Programului Erasmus, timp de 36 luni. Eu aș mai avea o propunere de modificare, față de Proiectul de Hotărâre postat pe site. Dorim să alocăm suma de 6000 lei pentru realizarea unui studiu pentru Liceul Tehnologic Kós Károly, prin care s-ar amenaja atelierul de prelucrare a cărnii, căci acest liceu a câștigat, de la Statul Maghiar, utilaje și echipamente în valoare de 29 milioane de forinți, pentru un laborator de prelucrare a cărnii. Noi ar trebui să realizăm acest laborator. Ar trebui montați câțiva pereți de ghips carton, și să ducem, în locurile nedesare, câteva țevi și conducte. Pentru acest lucru se realizează acest studiu. Un pas următor ar fi începerea lucrărilor, și sperăm că toate acestea se vor întâmpla anul acesta. Cine este de acord, să alocăm această sumă de 6000 lei, din buget. La capitolul Instituțiilor de Învățământ a fost un fond de rezervă, propunerea mea e să luăm de acolo. Cine este de acord?”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

„În unanimitate, da. Mulțumesc frumos. Dorește cineva să intervină, în legătură cu proiectul de hotărâre nr. 1? Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „O mică observație. Mi-ați spus data trecută, poate în următoarea ședință discutăm despre cererea aceea pe care a făcut-o Colegiul Național „Mihai Viteazul”. Mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Am stabilit cu domnul primar că, instituțiile de învățământ vor putea opera rectificări bugetare după 1 iulie. Am, pe biroul meu, o listă cu solicitări în valoare de aproximativ 10 miliarde de lei, iar cât va vota Consiliul, împreună cu directorii școlilor vom decide care sunt acele priorități pe care le putem realiza, din acest 1 milion de lei, sumă solicitată de școli. Deci, totul se va întâmpla în funcție de bani. Doamna consilier Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Numai o rugămintă, doamna viceprimar. Săptămâna viitoare începe adevăratul bacalaureat, deci probe scrise, și atunci rugăm ca această întâlnire să aibă loc cumva după ce se termină probele scrise, pentru că directorii de școli nu vor putea să participe, fiind prinși de...Vă dați seama cum se desfășoară probele acestea scrise, și atunci, eventual, nu săptămâna viitoare. Luni, marți, miercuri și vineri vor fi probele scrise, și atunci rugăm, ca cealaltă săptămână, eventual, suntem disponibili. Mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Da. Mulțumesc. În regulă. Domnul Miklós Zoltán s-a prezentat la Diverse.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Nu am votat despre acesta.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA JUDIT**(lb.m.): „Nu am votat încă



despre proiectul de hotărâre nr. 1? Atunci, să-l votăm, în întregime.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 184/2015.**

„Mulțumesc frumos. În unanimitate. Domnul consilier Miklós Zoltán”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Consiliul m-a desemnat pe mine în Consiliul de Administrație al Asociației Sportive Sepsi SIC, și este obligația mea de a prezenta, anual, în fața consiliului, activitatea mea din anul precedent. Acum, aș dori să prezint acest lucru. Acest raport este înregistrat la Consiliul Local de luni de zile, dar aș dori să prezint, în câteva cuvinte, și în fața dumneavoastră, activitatea pe 2014. deci, în 2014, din cotizații, Asociația Sportivă s-a gospodărit din suma de 1,1 milioane lei. 550.000 lei de la Consiliul Local Sfântu Gheorghe, 539.000 lei de la Consiliul Județean Covasna, și 11.000 lei a fost achitată de către Tega SA, ca și cotizație. În afară de asta, asociația...(lb.ro.): Eventual, voi vorbi în limba română, că vorbesc cam repede, și e greu de tradus. În cursul anului 2014, Asociația Sepsi SIC a beneficiat de cotizație anuală de 1,1 milioane lei, din care jumătate de la Consiliul Local Sfântu Gheorghe, 539.000 lei de la Consiliul Județean Covasna, și 11.000 lei de la Tega. În afară de aceste cotizații, Asociația a realizat venituri proprii în sumă totală de 214.782 lei, din sponsorizări, vânzări bilete, venituri financiare și alte tipuri de venituri. La capitolul cheltuieli, cele mai importante categorii sunt: colaborări sportive, convenții, salarii, care împreună cu impozitele și contribuțiile aferente se ridică la suma de 1.025.467 lei. Aș mai aminti cheltuielile materiale, chiriile și cheltuielile aferente în sumă de 177.265 lei, și cheltuielile cu alte tipuri de servicii, 226.216 lei. Acestea sunt cele mai mari capitole de cheltuieli care s-au realizat în asociație. În vederea asigurării unui plus de lichidități, necesar desfășurării activității, în luna noiembrie 2014, asociația a contractat o linie de credit de la LAM în valoare de 100.000 lei, care a fost rambursată integral, în cursul anului 2015. în legătură cu rezultatele sportive ale asociației, probabil știți, în cursul anului 2014 s-a finalizat campionatul 2013 – 2014, unde echipa asociației a câștigat locul 4 din campionat și medaliile de argint din Cupă. În cursul anului 2014, a început turul campionatului 2014 – 2015, unde echipa a avut rezultate bune, câștigând la final medaliile de argint, în campionat, și aurul, la Cupă. Echipa a doua a asociației, în cursul anului 2014 a câștigat medalia de aur în Divizia B, de asemenea, performanța s-a repetat și în sezonul 2014 – 2015. în afară de activitatea sportivă, asociația s-a implicat în tot felul de activități extra – sportive, de genul: adunat cadouri în perioada Crăciunului, pentru copii nevoiași. Telespectatorii au adus zeci, dacă nu sute, de cadouri care au fost duse în orfelinat, spitale și așa mai departe. A continuat activitatea începută acum câțiva ani, de vizitare a școlilor, în vederea popularizării sportului și a baschetului, în mod special, și alte activități extrasportive de acest gen. Foarte pe scurt, acesta este Raportul pe anul 2014, și dacă cineva vrea să citească mai în amănunt, raportul depus, poate să-l solicite de la personalul Primăriei. Vă mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumim frumos domnului consilier. Domnul Guruianu Mădălin.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN-DORU** (lb.r.): „Vroiam doar foarte simplu, să vă anunț că diseară, la ora 18,00, avem plăcerea să-i avem invitați pe cei doi domni care au desenat și care sunt arhitecții construcției din centrul orașului, și este o dezbatere publică la care este invitat oricine. Vorbesc de domnul Zsigmond Pál și de domnul Damokos Csaba. Atât. Este la Casa cu Arcade, intrarea este liberă, de la ora 18,00. Mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumim. S-a mai prezentat doamna Török Aranka.”



Doamna **TÖRÖK ARANKA** – responsabil sat Chilieni (lb.m.): „Sâmbătă, acum pe 27 iunie, organizăm zilele satului, și așteptăm cu mare drag pe toată lumea care dorește un pic de relaxare. Mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „S-a mai prezentat doamna consilier Bote Corina.”

Doamna consilier **BOTE CORINA** (lb.r.): „Mulțumesc. O întrebare, am. Am aflat săptămâna trecută că la Șugaș Băi sunt ceva probleme, că Spa-ul e închis, doar o parte e deschisă, cu contractul pe care noi l-am aprobat, noi, în Consiliul Local. Puteți să ne spuneți mai multe?”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Domnul viceprimar o să vă dea răspuns în acest sens, pentru că el răspunde acum de organizarea evenimentelor la Șugaș Băi.”

Doamna consilier **BOTE CORINA** (lb.r.): „Mulțumesc.”

Doamna președintă de ședință **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumim frumos. Doresc tuturor o după-amiază plăcută.”

Prezentul Proces-verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 30 septembrie 2015.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Sztakics Éva-Judit**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**

