



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 14.016/2012

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 29 martie 2012 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 18 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápoli István – Coșeni, lipsind Bereczki Kinga, Kovács István, Mild Zoltán.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 303/22.03.2012.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Bună ziua. Vă rog să porniți aparatele de votare. Salut toți colegii și colegele consilieri, pe domnul primar, doamna secretar, reprezentanții presei, pe invitați. Deschid lucrările ședinței ordinare. Înainte de a trece la ordinea de zi, vă rog să votăm în legătură cu cele 4 procese – verbale. Vă rog să votăm în legătură cu Procesul – Verbal al ședinței din 6 februarie. (lb.ro.): Domnul Ivan nu a votat.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, pentru că așa fi vrut să fac aici o precizare. În preambulul acestui proces – verbal, la partea de prezență mass – media nu este scris nimic. Zic eu, pentru acuratețea textului, ori dacă a fost cineva, să scriem cine a fost, ori dacă nu a fost, să scoatem linia aceasta.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Se va corecta.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

„S-a aprobat. Vă rog să votăm în legătură cu Procesul – Verbal al ședinței din data de 15 februarie.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

„S-a aprobat. Procesul – Verbal al ședinței din 29 februarie. (lb.r.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): Am avut aici unele obiecții asupra textului, am înțeles că s-au făcut corecturile. O întreb pe doamna secretar, s-au făcut corecturile? Mai am încă o problemă. Scrie pe pagina 2, la un moment dat, „drama stradală”. Drama cu „d” de la Dumitru. Este vorba de tramă, „t” de la Traian. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Se va corecta. Mulțumesc. Atunci, vă rog să votați.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

(lb.m.): „S-a aprobat. Acum, vă rog să votăm Procesul – Verbal din data de 6 martie.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

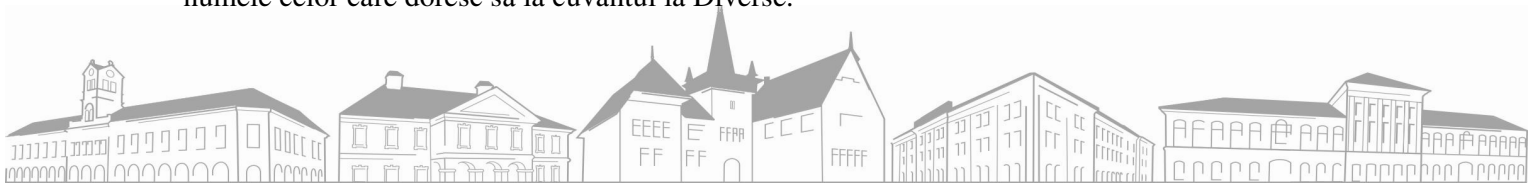
„S-a aprobat. Întreb stimații consilieri, dacă au ceva de adăugat înainte de punctele de pe Ordinea de zi. Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „La Diverse.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „La Diverse? Domnul Ivan, domnul Guruianu, doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori, pe Ordinea de zi...”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Scuzați, doar enumăr numele celor care doresc să ia cuvântul la Diverse.”



Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Am crezut că m-ați apelat.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Încă nu am ajuns până acolo.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aș dori să iau cuvântul la Ordinea de zi, nu la Diverse.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Cine mai dorește să ia cuvântul în legătură cu Ordinea de zi?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să includ pe Ordinea de zi a ședinței de azi încă un punct, un proiect de hotărâre, în legătură cu denumirea instituțiilor de învățământ preuniversitare de la noi din oraș.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. De asemenea, și eu aș dori să propun două puncte pe ordinea de zi. Punctul D1 care se referă la bursa copiilor de etnie romă, aprobarea listei cu numele acestora. Punctul D3 care se referă la un contract de concesiune. Un medic renunță, iar altul preia acest contract de concesiune. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Mai are cineva de adăugat ceva, în legătură cu Ordinea de zi? La Diverse s-au înscris următorii: domnul Ivan, domnul Guruianu, domnul Takó Imre. Mulțumesc. (lb.r.): doamna Pârvan, doriți ceva?”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „M-am înscris la Diverse, deja.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Apăsați când trebuie, butoanele, atunci. (lb.m.): trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi. Vă rog să votăm Ordinea de zi.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

„S-a aprobat.”

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: **RAPORT** anual al primarului privind starea economică, socială și de mediu al municipiului Sfântu Gheorghe, pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Salut și eu cu respect doamnele și domni consilieri, pe reprezentanții presei, pe domnul deputat Édler András, directorii instituțiilor, pe toți cei prezenți, cât și pe reprezentanții localităților mele preferate, Chilieni și Coșeni. M-am pregătit cu o mică prezentare pentru ședința de consiliu de azi. Acestei prezentări i-am dat numele de Sfântu Gheorghe – orașul viitorului, capitala Ținutului Secuiesc. Înainte de a demara o dezbatere pe această temă, că Târgu Mureș ar trebui să fie capitala Ținutului Secuiesc, sau poate Odorheiu Secuiesc, sau cei din Miercurea Ciuc și-ar ridica brusc capetele, întrebând de ce vrem noi să ridicăm Sfântu Gheorghe la rang de capitală, vreau să vă spun că putem să discutăm, chiar și în sens virtual, despre acest lucru. Consider că în cazul orașului Târgu Mureș, trebuie să ne gândim la un alt model de administrație, decât acela de a fi capitală. În comparație cu asta, dacă Sfântu Gheorghe continuă drumul pe care l-a început, atunci va fi evident pentru toată lumea, că poate fi capitala Ținutului Secuiesc. Vreau să vă mai spun că, nu este împotriva nimănui, faptului ca Sfântu Gheorghe să fie capitala Ținutului Secuiesc, nu este împotriva României, ci este vorba despre un principiu regional, și dorim să realizăm această regiune împreună cu românii din Ținutul Secuiesc. Dorim să o administrăm împreună, și sunt convins că acest lucru reprezintă pentru toată lumea un viitor mai bun, dacă continuăm pe acest drum. Din punct de vedere cultural, aici la Sfântu Gheorghe, tot timpul am fost cu fața spre vest. Este un lucru cert faptul că în mai multe locuri din orașul nostru apare scris



în limba maghiară Cluj Napoca, nefiind o manifestare împotriva Bucureștiului, ci reprezintă faptul că noi ne trezim, ne culcăm, și lucrăm cu fața spre vest, cu fața spre capitala Ardealului, spre Cluj Napoca. Căci nu încape îndoială, că din punct de vedere regional, capitala Ardealului este Cluj Napoca, Klausenburg, Cluj. Harta etnică a Ardealului este o hartă ca cea pe care vreau să o prezint azi. Nu arăt harta etnică a Ardealului fără niciun motiv, ci vedem și pe unde trece autostrada Ardealului de Nord. Știm foarte bine că realizarea acestei autostrăzi va fi rezultatul unui lobby politic foarte puternic. Mai știm și faptul că sunt foarte puțini în țara asta, interesați ca această autostradă să se construiască. Dacă ne uităm la cele două hărți, fără să spun nimic, cred că este evident pentru toată lumea, că această autostradă servește Ardealul și dezvoltarea populației maghiare din Ardeal. Este foarte probabil că mulți se întreabă ce legătură are raportul unui primar cu Ardealul, Clujul, cu capitale și cu altele. Vorbim despre viitor, despre ceea ce dorim să arătăm populației din Sfântu Gheorghe, românilor și maghiarilor deopotrivă, căci fiind mai aproape de orașul nostru,..., este adevărat că programul din acest an, „Sfântu Gheorghe – Capitala Culturală și de Tineret a Ținutului Secuiesc” este doar un preambul, dacă vreți, ca peste câțiva ani, peste un deceniu, să vorbim despre Sfântu Gheorghe ca despre capitala Ținutului Secuiesc. Fără doar și poate, în ultimii ani am conlucrat ca Sfântu Gheorghe să se dezvolte. Un oraș în care cei mici, cei mari, cei în vârstă, ceea tineri să se simtă bine. Să fie un oraș unde să merite să-ți întemeiezi o familie, unde să merite să-ți asumi copii, căci raportat la orașele mari, eu am convingerea că Sfântu Gheorghe este un oraș unde se poate trăi mai bine, este un oraș cu multe spații verzi, și vor fi din ce în ce mai multe, este un oraș cu o infrastructură din ce în ce mai bună, unde toată lumea se poate simți mai bine. Evident, nu am putut rezolva toate problemele în ultimii 4 ani. Și dacă va spune cineva, la sfârșitul acestei prezentări, unde mai sunt străzi nefăcute, sau unde sunt trotuarele nefăcute, atunci voi spune că da, într-adevăr, știu că mai sunt și știu unde sunt probleme nerezolvate. Așa cum nici într-o familie nu se poate rezolva totul în patru ani, ci trebuie o viață pentru a rezolva toate problemele, să construim casă, să rezolvăm soarta copiilor noștri. La fel și în viața unui oraș, problemele trebuie să se rezolve, și pot fi rezolvate, pas cu pas. În ciuda faptului că o criză economică puternică a lovit această țară, Europa, - și este clar că nu putem scoate județul Covasna sau Sfântu Gheorghe din contextul acestor probleme economice și sociale – în ultimii 4 ani, orașul s-a dezvoltat în permanență, și putem vedea, doar luând în considerare veniturile noastre proprii, că au crescut de la an la an, chiar dacă în multe orașe din România au scăzut drastic. Deci, dacă în 2008 venitul nostru propriu a fost de 459 de miliarde de lei, anul trecut acesta a fost de 521 de miliarde de lei. Deci, practic este o creștere de 15%, în 4 ani. Media este de 495 de miliarde de lei, la veniturile din încasărilor proprii. Și lângă, de fapt deasupra, cu galben, apare suma pe care o alocăm cheltuielilor de întreținere a instituțiilor. Deci, cheltuielile de întreținere și funcționare a instituțiilor subordonate Consiliului Local se ridică la suma de aproximativ 429 de miliarde lei. Dacă ne uităm la diferența dintre cele două, apare acolo jos. Deci, în total, rămân 6,6 milioane de lei, dacă încercăm să construim și să dezvoltăm acest oraș, din forțe proprii. Pe lângă această diferență, noi am mai adăugat, în fiecare an, în medie – căci au fost ani când am pus mai mult, și au fost ani când am reușit mai puțin – 4,3 milioane, deci 43 de miliarde de lei, ceea ce reprezintă mai mult de 1.000.000 de euro din Fondul de Rezervă al Guvernului. deci, în toți cei 4 ani care au trecut, am adus în acest oraș mai mult de 1 milion de euro, din Fondul de Rezervă al Guvernului, sumă pe care am alocat-o investițiilor. Și vedem ce mică e suma de 6 milioane de lei, în acest grafic, și 4 milioane este o sumă mică, căci am adus încă 52 de milioane, din diferite programe de dezvoltare. Evident, mă gândesc la programe guvernamentale, pe care le-am alocat dezvoltării. Trebuie să vorbim și despre alți indicatori, și de aproape 2 ani mă grăbesc să dărâm imaginea proastă despre orașul nostru, care s-a creat într-un deceniu și jumătate, și anume faptul că aici rata șomajului este foarte mare. Dar putem vedea că suntem cam la jumătatea din rata media națională. În anul 2011, aceasta a fost de 3%, acum fiind și mai scăzută. Dacă ne uităm la



numărul locurilor de muncă, într-un an, deci în 2012, față de 2011, numărul locurilor de muncă a crescut cu peste 1.000, în județul nostru, iar mare parte din acestea sunt aici, la Sfântu Gheorghe. Chiar domnul consilier arăta înainte de ședință, indicatorul care spune că, la nivel național, anul trecut, salariul mediu a crescut cel mai mult în județul Covasna. Deci, noi suntem pe primul loc. Evident, am pornit de jos, toată lumea poate spune acest lucru, este drept, dar eu întotdeauna spun că trebuie să urmărim trend-urile,, căci dacă ne uităm în 2011, la situația a două județe care aveau venituri medii, nu este totuna dacă raportând la anul precedent, a crescut și așa a ajuns la acel nivel, sau a scăzut, și așa a ajuns la acel nivel, căci trend-urile sunt importante, acestea hotărând pe termen mediu și lung soarta unei regiuni. Deci, la ora actuală, avem înregistrați la Sfântu Gheorghe 1289 de șomeri, din care 640 beneficiază de ajutorul de șomaj. Aș dori să prezint câteva investiții mai importante. Nu vă voi reține, și nu voi prezenta așa de mult ca anul trecut, căci am convingerea că toată lumea vede, mergând prin oraș, transformările. Dar sunt câteva investiții pe care doresc să le prezint. Reabilitarea poștei vechi, este o investiție importantă. Și evident, aș dori să vorbesc și despre planuri, căci și la început am vorbit despre viitor. Deci, sunt incluse și investiții și planuri vizuale pe care le vom realiza în viitorul apropiat. Următorul proiect este planul ștrandului municipal. Aici aș dori să spun că am modificat planul original, rămâne piscina veche, iar cele noi se vor construi lângă. Deci, practic, rămâne și piscina veche, dar se vor construi și altele noi. Practic, am putut să modificăm planurile astfel încât să satisfacem și cerințele celor care merg la ștrand pentru sport, și nu numai pentru distracție, iar înotul este cel mai important punct de vedere luat în calcul. Aici este planul noii săli sportive, nu vom reuși să o construim de pe o zi pe alta, avem deja contractul încheiat, anul acesta vom demara lucrările de construcție, dar este un proces mai îndelungat. Se poate să dureze chiar și 4 sau 5 ani, dar cred că va fi una din cele mai frumoase săli sportive din Transilvania, sau poate cea mai frumoasă, cu care se va putea mândri orașul nostru, peste câțiva ani. Aici sunt câteva fotografii de atmosferă de la șirul de evenimente organizat „Sfântu Gheorghe – oraș de 550 de ani”. În legătură cu parcul industrial, proiectul nostru se află în faza presemnării contractului. Practic, în ultimii ani am reușit să punem bazele construirii unui parc industrial care va fi cel mai mare din Ținutul Secuiesc. Deci, va fi unul de 37, 36 de hectare, cu o valoare de 9 milioane de euro, cu finanțare comunitară. Vorbind tot despre planurile de viitor, planificăm crearea a două instituții foarte importante, care doresc să întărească specificul de capitală. Una din ele este realizarea Bibliotecii Maghiare din Transilvania, iar cealaltă este Muzeul de Artă din Transilvania. Deci, Sfântu Gheorghe își asumă construirea și funcționarea acestor instituții care sunt importante în Ardeal, și care, evident, dau valoare și greutate orașului nostru. Dar dacă ne-am zbatut în ultimii ani, din toate punctele de vedere, dar și din punctul de vedere al lucrărilor de zi cu zi, a fost și este pentru realizarea unui echilibru. Crearea echilibrului între dezvoltare și programele de dezvoltare a comunității. Iată câteva: programele de reabilitare termică, așa arătau cândva aceste blocuri, așa arată acum. Aleea Avântului, Aleea Prieteniei, blocurile ANL, Clădirea mică Mikó, pe care am reușit să o modernizăm din fonduri europene, sala de sport de la Mikó. Nu voi arăta fotografii despre toate acestea, ci doar câteva exemple. Reabilitarea rețelei de iluminat public, pe strada Cezar Boliac, dar aș putea arăta multe altele, de pe multe alte străzi. Reabilitarea străzii Arcușului, a străzii Izvorului, a străzii Gyertyánfi Ferenc. Am ales câteva străzi unde, până acum, nici nu a fost canalizare. În strada Pescarilor a fost, dar s-a reînnoit. Iată câteva locuri de joacă, cum arătau înainte și cum arată acum. Reabilitarea străzii Toamnei. Strada Verii. Reabilitarea străzii Armata Română. Aici sunt și parcările. Reabilitarea porțiunii din spatele blocului 15, de pe strada 1 Decembrie 1918. Reabilitarea și amenajarea parcărilor de pe strada Presei. Aici, pe strada Sirüló, se poate vedea starea care domnește înainte de a fi reabilitată. Parcare de pe strada Stadionului, acesta fiind un pas important în ceea ce privește calitatea vieții. Parcări din strada Vasile Goldiș, strada Tavaszi Sándor, Puskás Tivadar, reabilitarea parcărilor de pe strada Făcliei, pe strada Spitalului. Aici este o fotografie de atmosferă de la Șugaș Băi, și



ceea ce este foarte important, este faptul că avem contracte de peste 90 de milioane de euro, prin proiecte europene, în ceea ce privește orașul nostru. Proiectele câștigătoare ale Consiliului Local și Consiliului Județean sunt în valoare de 90 de milioane de euro. Dacă ne uităm, vedem că ne rămân cam 1,5 milioane de euro, nu? Să ne reamintim de cele 6,6 milioane de lei, ceea ce reprezintă aproximativ 1,5 milioane de euro. Atât ne-ar rămâne anual, pentru dezvoltare, dacă ne-am gospodări doar din forțe proprii. Suma de 90 de milioane de euro reprezintă o sumă de 60 de ori mai mare. Practic, am reușit să câștigăm proiecte și o parte din aceste fonduri au și sosit, cât pentru 60 de ani de dezvoltare. Partea importantă a acestor sume va sosi în anii următori. Eu aș doră să mulțumesc tuturor pentru colaborare, mulțumesc că, în ultimii aproape 4 ani ați susținut aceste lucrări. Și evident, vă mulțumesc pentru atenție și aștept observațiile dumneavoastră, întrebările dumneavoastră. Aș dori să subliniez că, atunci când spun că am reușit să facem proiecte pentru investiții de 60 de ani, asta nu înseamnă că noi nu putem să stăm pe picioarele noastre, ci aș dori să spun că trebuie să facem acest lucru, fără să scoatem bani din buzunarele oamenilor. Acest lucru l-am spus și în urmă cu 4 ani, că dorim să dezvoltăm acest oraș, dar nu pe buzunarul cetățenilor, ci să aducem bani de la Guvern, și de la Uniunea Europeană. Și cred că, în ultimii 4 ani, am reușit să demonstrăm, căci nu a fost nicio investiție pe care a trebuit să o realizăm din împrumuturi. Căci sunt, „totuși”-uri, care nu mai pot să spună că nu s-a dezvoltat orașul, ci încearcă să atace conducerea orașului prin faptul că a construit din împrumuturi. Nu am construit din împrumuturi, căci la ora actuală, datoriile orașului sunt mai mici decât acum 4 ani. Deci, în timp ce construim, plăteam și împrumuturile. Faptul că avem un contract de împrumut pe care nu l-am folosit încă, acela se referă la anii viitori, pentru a putea avea aportul propriu la proiecte, la fel și în cazul celor 90 de milioane de euro. Deci, nu poate nimeni să arate investiții despre care să se spună că s-a realizat din împrumuturi. Dacă da, vă rog să-mi spuneți care din acestea au fost. Tot ceea ce am arătat s-a realizat prin bugetul propriu, prin bani guvernamentali, prin programe guvernamentale și programe comunitare. La ora actuală, împrumuturile orașului sunt mai mici decât în iulie 2008, când am preluat mandatul. Deci, îi rog pe cei care doresc să facă campanie prin asta, că s-a dezvoltat orașul, dar din împrumuturi, să nu facă acest lucru, că nu este adevărat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumim domnului primar pentru prezentare. Are cineva întrebări, sau ceva de adăugat? Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Un material frumos, colorat. Am văzut părțile frumoase, avem și părți urâte. Nu au fost fotografiate acolo. Le avem noi, dacă le acceptați le dăm drumul imediat pe prezentare. Dar am și eu o primă întrebare adresată domnului primar. Tema era – Raportul anual al primarului privind starea economică, socială și de mediu al municipiului Sfântu Gheorghe, pe anul 2011. or, eu am impresia că aici ni s-a prezentat un material electoral, de propagandă electorală pe administrația UDMR, pe ultimii 4 ani. Ar fi fost bine dacă acest material, cel care a considerat domnul primar că trebuie să ni-l prezinte, ar fi fost bine dacă acest material am fi avut la dispoziție, să putem comenta și să ne putem documenta asupra celor arătate. Exceptând faptul că a mai scăzut rata șomajului, sau că veniturile din 2011 au fost cum au fost, nimic n-am putea spune despre starea de sănătate. Avem bolnavi, avem spitale care să-i trateze, avem elevi, avem școli care să-i educe, multe, multe alte probleme care le-aș vedea eu în starea economică, socială și de mediu a Municipiului Sfântu Gheorghe, pentru că am conceput, sau cel puțin așa am gândit că acest raport va fi un act public al Administrației Locale și nu un act individual, ceea ce a făcut primarul, sau pe cine reprezintă dumnealui, respectiv partidul UDMR. Ar fi fost bine dacă am vedea ceea ce a făcut consiliul și cum primarul a dus la îndeplinire hotărârile consiliului. Prin aceasta aș vedea eu un raport anual asupra a ceea ce s-a făcut într-un an de zile. Deci, în încheiere, că nu o să am ce să mai discut mai departe, în încheiere, domnul primar, vă rog să ne puneți la dispoziție și acest raport care l-ați prezentat anul trecut, cam tot pe vremea asta și raportul pe care l-ați prezentat astăzi, dacă se



poate într-o formă scrisă. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Domnul Ivan, cred că v-ați contrazis în ceea ce ați expus, pentru că, pe de o parte spuneți că vă așteptați la un raport al primarului, iar pe de altă parte spuneți că trebuia să vorbesc despre consilieri. Deci, fiind raportul primarului, este raportul primarului. Eu am încercat, și sper că am reușit să fac o prezentare în așa fel încât să nu jignesc pe nimeni. Eu nu am spus ce nu ați făcut dumneavoastră, sau partidul dumneavoastră, ci am spus ce a făcut UDMR-ul pentru acest oraș, și cât a adus UDMR-ul pentru acest oraș. Puteam să fac o prezentare așa cum a făcut azi domnul președinte de Consiliu Județean, penultimul slide era un cui bătut într-o grindă și a spus, s-a adresat celor de la PCM și eu nu am fost de acord cu o asemenea abordare, spunea: „vedeți dumneavoastră, atât nu ați făcut, un cui nu ați bătut, pe care să-mi pun eu pălăria.” Deci, eu nu am vorbit despre ce nu ați făcut dumneavoastră, ce nu a făcut PNL-ul pentru Municipiul Sfântu Gheorghe, ce nu au făcut alte partide pentru Municipiul Sfântu Gheorghe, ci am prezentat ce a făcut UDMR-ul, ce am făcut noi pentru acest oraș și v-am mulțumit pentru că ne-ați sprijinit, v-am mulțumit pentru că, dincolo de faptul că de foarte multe ori ședințele durează poate inutil de mult, poate nu inutil de mult din cauza unor abordări, să spunem așa de Gică Contra, câte-odată chiar. Eu nu m-am referit la aceste lucruri, și chiar foarte sincer vă mulțumesc pentru că ne-ați sprijinit și m-ați sprijinit în cei patru ani, votând cu mine, sau împotriva mea, chiar nu are relevanță, pentru că pot să spun acum, cu mâna pe inimă, că nici un proiect major inițiat de către noi nu a fost blocat sau obstrucționat în acest consiliu. Au fost cazuri când a trebuit să convocăm de trei ori ședințe până am reușit să votăm o hotărâre, dar până la urmă toate problemele s-au rezolvat și foarte sincer vă mulțumesc pentru acest lucru, chiar dacă nu ați înțeles întotdeauna. În ceea ce privește faptul că am vorbit despre 4 ani, și anul trecut am vorbit despre 3 ani, a mai trecut un an, acum am vorbit despre 4 ani. Dacă voi avea șansa sau posibilitatea să stau în acest scaun peste un an, o să vorbesc despre 5 ani. Și nu văd că ar fi o problemă, că discutăm despre ce s-a făcut în acest oraș. Am făcut raportări și în 2011 față de 2010, și bineînțeles că vă voi pune la dispoziție aceste date, puteți să le verificați, nu este absolut nicio problemă. Deci, încă o dată, am spus chiar și la început că, probabil vor fi consilieri care vor avea o abordare de genul – sunt multe lucruri care nu s-au făcut. Am convingerea că nu e nimeni în această sală care să cunoască mai bine și cele nerealizate în acest oraș, decât subsemnatul. Deci, cunosc și ce nu s-a făcut, și știu că nu se poate face totul în 4 ani. Nu se poate face nici în 5 ani, și probabil nici în o sută de ani, pentru că întotdeauna se nasc probleme noi de rezolvat, dar cred că acest oraș este pe un drum bun, a pornit pe un trend pozitiv, din toate punctele de vedere, ceea ce se vede și la rata șomajului, și la nivelul pe cap de locuitor, și la intervenții, și la infrastructură, și la cum se comportă și cum se simt cetățenii acestui oraș, în Municipiul sfântu Gheorghe, și pentru mine asta contează. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumim. Are cuvântul domnul consilier Gazda Zoltán.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Fără îndoială, orașul nostru s-a dezvoltat foarte mult, acest lucru fiind mândria noastră, a tuturor, este realizarea noastră, a tuturor. Observă cei care revin în Sfântu Gheorghe, o simțim și noi, cei care trăim aici, și ne petrecem aici viața de zi cu zi. Am aceeași rugămintă ca domnul Ivan, și-l rog pe domnul primar să ne pună la dispoziție acest material și în format electronic, căci, până la urmă, este rezultatul muncii comune și pentru a putea și noi avea acest material. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Am vrut să fac precizarea că domnul primar a luat-o de jos și a adus-o unde a vrut dumnealui. Fac precizarea, încă o dată, că



titlul la ordinea de zi era - primarului privind starea economică, socială și de mediu al municipiului Sfântu Gheorghe, Raport anual al primarului privind starea economică, socială și de mediu a Municipiului Sfântu Gheorghe pe anul 2011. Domnul primar, dacă faceți prezentarea și pe 5 ani, și pe 10 ani, și pe 4 ani și jumătate, sau cum vreți să faceți dumneavoastră, aia e dreptul dumneavoastră și sunt de acord, dar dumneavoastră trebuia să ne prezentați astăzi ceea ce ne-ați introdus în ordinea de zi, deci raportul pe 2011.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În ceea ce privește criticile, o parte din ele sunt la locul lor, deci prezentarea nu acoperă în întregime punctul 1 de pe ordinea de zi. Totodată, ceea ce am văzut, ne face pe toți să fim mândri. Eu, mai ales în ceea ce privește încasările proprii. În același timp, dacă facem paralele între Consiliul Local și Consiliul Județean, și munca dintre acestea, cât și între ședințe, totodată și între conducători, atunci este foarte posibil ca domnul președinte al Consiliului Județean a ajuns doar acum la nivelul la care a ajuns domnul primar în decembrie 2009, sau domnul primar nu a putut profita de această posibilitate, fiindcă nu prea-l văd cu pălărie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Atunci, să o iau ca și critică faptul că nici bătuțul unui cui nu este al PCM-ului, sau cum să înțeleg asta?”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Eu am spus că se poate alege din două variante.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nu este pălărie. Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Eu vroiam să fac doar 2, 3 remarci, să spun că, într-adevăr, se vede un avânt în ultima perioadă de timp, în oraș. Aceste lucruri care s-au făcut, sigur sunt apreciate, și vă spun ca unul care trăiește deja de mult timp aici, aproape de 60 de ani sunt aici în Sfântu Gheorghe. Îmi dau seama că în ultima perioadă de timp, ritmul de înnoire a orașului a cunoscut, într-adevăr, un avânt mult mai mare. Vroiam doar să remarc că această posibilitate s-a creat și prin faptul că, atât partidele politice care au fost la guvernare, și care astăzi sunt hulite în cel mai urât grad și, într-adevăr, se trag niște concluzii și faptul că, comunicarea a fost proastă, în ceea ce privește unul din partide, mă refer la cel pe care-l reprezint, arată că orașul a fost sprijinit destul de mult în cei patru ani care au trecut până în prezent. De fapt, a fost sprijinit tot județul Covasna. Dacă ne uităm în toate localitățile județului, o să vedeți că peste tot s-au început lucrări care reprezintă infrastructură, reprezintă reparații la școli, reprezintă la drumuri. Dacă fac referiri numai la Sfântu Gheorghe, și acele 4 milioane de euro care au venit. Dacă mă uit numai la faptul că sunt pornite la ora actuală, lucrări pentru Sfântu Gheorghe, numai în domeniul pe care îl cunosc, de aproape 36 de milioane de euro, din cele 90, care reprezintă contracte semnate, reprezintă faptul că deja astăzi, 29 martie, astăzi a fost prima licitație majoră pentru lucrările de rețele care vor începe cât mai curând, în Municipiul Sfântu Gheorghe. Vroiam, neapărat, să subliniez treaba asta pentru că la ora actuală, toată lumea a tras concluzia că cei care au fost până acuma, au distrus, au făcut praf totul, uite că nu s-a făcut chiar praf. Sunt localități care s-au dezvoltat, sigur, sunt foarte multe lucruri de făcut. Dacă ne uităm...Și poate aici domnul primar a și spus, a remarcat, unii critică foarte mult că nu s-au făcut trotuarele, sigur se vor face aceste trotuare. Sunt încă probleme și cu trama stradală, sunt încă probleme și cu unele lucrări la școli, cum este și ceea ce am constatat și la Mihai Viteazul care trebuie sprijinit în continuare. Dar eu am convingerea că, conlucrarea pe acest domeniu de dezvoltare, a acestui municipiu a fost corectă și bună. Deci, părerea mea personală este că – încă o dată repet, ca unul care trăiesc aici de mult timp, am familie, am copii,



am nepoți, și așa mai departe – trebuie să punem umărul, într-adevăr, în continuare, mai ales cei tineri, să ducem mai departe orașul, să se dezvolte în continuare și să asigurăm atragerea de fonduri europene și pentru dezvoltarea industriei. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Foarte pe scurt aș dori să completez informația dată de domnul primar, în ceea ce privește veniturile nete. Județul Covasna a fost pe primul loc, pe lista județelor, în ceea ce privește anul trecut. Această informație se poate citi pe site-ul gândul.info, este chiar titlu. Conform acestui articol, venitul net a crescut cu 22%. Media națională este de 7,2%, această fiind pe undeva, inflația, deci este important că valorile au crescut în mod real în județul nostru, și ceea ce este cu adevărat important, din punctul meu de vedere, este faptul că media din Sfântu Gheorghe este mult peste media județului. Deci o mare parte din această creștere de 22% a adus-o Sfântu Gheorghe. Consider că sunt informații valoroase. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul responsabilul satului Coșeni.”

Domnul **RÁPOLTI ISTVÁN** – responsabil sat (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Văzând raportul domnului primar, se vede o dezvoltare reală a orașului, dar eu aș avea anumite observații, deoarece în niciun raport nu apare ce se întâmplă în cele două sate. În discuțiile personale cu domnul primar, am stabilit ceea ce s-a realizat, de exemplu la Coșeni. Spun acest lucru, deoarece, pe undeva, și munca mea este o contribuție, dar acest lucru nu reiese, și nu se vede ce am realizat. aș fi dorit să văd că am reabilitat complet Casa de Cultură de la Coșeni, am reabilitat școala, și grădinița, și am reabilitat Casa satului. Deci, și la Coșeni au fost investiții, s-a realizat rețeaua de apă potabilă, și este un punct sensibil, dacă nu sunt incluse satele aparținătoare, căci repet, din asta se oglindește munca noastră, căci nu a fost ușor să obținem acești bani, noi ca și sate aparținătoare. Deci, aceasta a fost observația mea. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Sunt total îndreptățite aceste observații, și îmi cer scuze dar să dea Domnul să primim mereu astfel de evaluări, că nu am prezentat anumite realizări. Deci, aceasta să fie cea mai mare problemă a noastră, și atunci, consider că suntem în regulă. Într-adevăr, s-au întâmplat foarte multe la Sfântu Gheorghe, și aici Éva îmi șoptește, de la Căminul de bătrâni, la Cantina socială, dar am și spus, că scopul meu nu a fost să arăt 1.200 de fotografii, căci aproximativ atâtea sunt. Deci, în biroul nostru, în baza de date avem în jur de 1.200 de fotografii, despre toate transformările din Sfântu Gheorghe, în Coșeni și Chilieni, cât și la Șugaș Băi, dar chiar și la Câmpul Frumos. Așa că, este îndreptățită observația, dar repet, să dea Domnul ca aceasta să fie cea mai mare problemă a noastră, că nu am prezentat toate realizările. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nu mai sunt alte observații. Vă rog să votăm, cine este de acord cu prezentarea domnului primar.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 2 voturi abținere (Bálint Josif, Ivan Niculae Gheorghe).

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local pe anul 2011. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În anul 2011, prin HCL nr. 21 am adoptat bugetul pe anul 2011. Cu HCL nr. 21 și 22. acesta a fost 66.411.470 de lei, la data de 10 februarie, iar la sfârșitul anului a fost de 108.600.780 de lei, deci am încheiat anul cu această sumă, cu aproape 200 de miliarde de lei am rectificat bugetul orașului, din februarie, până la 31 decembrie. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au avizat



favorabil acest proiect de hotărâre. Intervenții? Nu sunt. Vă rog să votăm în legătură cu acest punct de pe ordinea de zi.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 80/2012.**

PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vedem că trebuie să rectificăm bugetul nostru, în permanență, în sens pozitiv. În momentul de față suplimentăm bugetul cu suma de 1.529.230 de lei, din care 1.425.000 de lei sunt de la Ministerul Dezvoltării, pentru proiecte europene, și 104.230 de lei reprezintă suplimentarea cotelor defalcate pentru Sfântu Gheorghe, din impozitele pe venit. La capitolul cheltuieli, la Căminul pentru persoane vârstnice „Zathureczky Berta”, la lucrările de reabilitare avem alocată suma de 1,2 milioane de lei, la Căminul social 225.000 de lei, sunt bani europeni, din ceea ce a virat Ministerul Dezvoltării. Pe partea cealaltă, avem realizarea planurilor, pentru lucrările de reabilitare la anumite străzi: Goldiș, Vânătorilor, Borviz, strada 1 Decembrie 1918, Tavaszí Sándor, și așa mai departe. Valoarea totală este de 160 sau 170 de mii de lei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil. Alte intervenții? Nu sunt. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 81/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alocarea unei sume de bani Parohiei Unitariene din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dori să acordăm un sprijin în valoare de 150.000 de lei Bisericii Unitariene din Sfântu Gheorghe. Este necesară această sumă pentru reabilitarea parohiei din strada Libertății. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1, 3 și 5 au acordat avize favorabile. Alte intervenții? Nu sunt. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 82/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil pe anul 2011 al S.C. Multi – Trans S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. SC Multi – Trans a încheiat anul financiar cu un profit de 7.670 de lei. Acest lucru s-a putut realiza prin faptul că, la diferențele de preț dintre cheltuielile reale și prețul biletelor vândute, Consiliul Local alocă 1.259.000 de lei, pentru ca bilanțul societății să rămână în echilibru. Dacă mai sunt întrebări, domnul director este aici și poate răspunde. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au acordat aviz favorabil. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Foarte pe scurt, la capitolul „e”, la propuneri, din raportul care s-a prezentat, aș dori, dacă se poate, ca să se aibă în vedere realizarea unor studii privind deplasarea populației. Asta, în ideea înființării unor noi trasee de transport în comun, și stații. Aceasta, în ideea pe care o am și care am spus-o și altă dată. Ar fi preferabil să circule un autobuz, decât 20 de autoturisme. Și pentru mediu, și pentru consumul de combustibil și alte asemenea. Este aici o propunere care...s-au mai bine zis o dorință de a se moderniza sediul pentru că este poziționat necorespunzător și în centrul orașului, așa este. Dar eu aș face o propunere, ca o idee, autobaza 2, unde a fost sediul autobazei 2, nu s-ar putea muta acolo tot sediul Multi-Trans? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Răspunde



domnul director de la Multi – Trans, Titesz Zoltán.”

Domnul **TITTESZ ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru întrebări. Evident, ar fi bine să ne mutăm pe strada Lunca Oltului, dar acolo nu avem infrastructură. Acolo, la ora actuală, nu este nimic. Investiția minimă, pentru a ne putea muta acolo, din calculele noastre, este în jur de 1 milion de euro, sumă pe care nu o va putea produce niciodată, din forțe proprii, o societate de transport în comun. Cealaltă întrebare și problemă ridicată de dumneavoastră este interesantă, și merită să facem acel studiu, de fapt la acest lucru lucrăm în ultimii ani, să aducem ceea ce avem la nivel satisfăcător și călătorii să simtă că le oferim servicii de calitate. Dacă avem sprijinul consiliului, putem să facem deja anul acesta, sau la începutul anului viitor, acest studiu, și este foarte posibil că vor fi tronsoane care să fie incluse în traseul transportului în comun.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Alte intervenții nu mai sunt. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 83/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL VI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de concesiune nr. 845/410/2007 încheiat cu S.C. Multi - Trans S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Această modificare cu privire la starea mijloacelor fixe, se referă, de fapt, la un autobuz, pe care societatea dorește să îl amortizeze, cu scopul valorificării. Această valorificare poate fi vânzare, sau predat la fier vechi. Vă rog să susțineți acest proiect. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Mulțumesc. Comisia 1 și Comisia 5 au acordat aviz favorabil. Observații? Nu sunt. Vă rog să votăm în legătură cu punctul 6.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 84/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL VII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil pe anul 2011 al S.C. Urban Locato S.R.L. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Din bilanțul societății Urban Locată reiese că au realizat 752.712, din care profit 2.549 de lei. Este unul minim, dar are bilanț pozitiv. Vă rog să aprobăm.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au acordat avize favorabile. Observații? Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Păcat că nu este aici doamna director, dar aș fi dorită să o felicit pentru munca ei, căci, nu-i așa, și cifrele arată, se poate realiza profit la Urban Locato. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Alte observații nefiind, vă rog să votăm.”

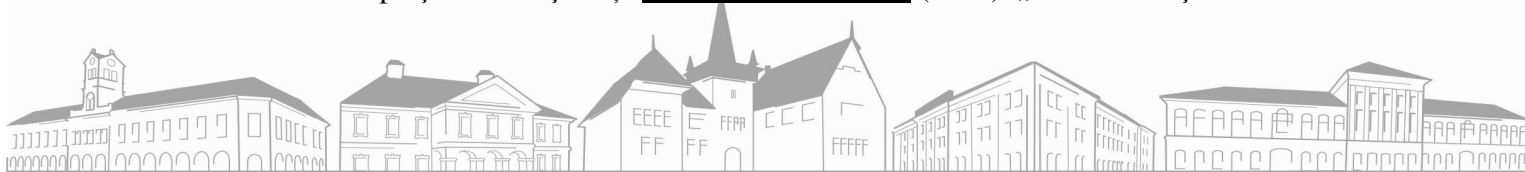
Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 85/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL VIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Urban Locato S.R.L. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Firma are pe anul 2012 un buget de 934.185 de lei, din care 47.700 plus. Acest lucru este posibil datorită unei creșteri de prețuri de 24,11%. Totodată, referitor la observația de mai devreme și eu aș dori să adaug faptul că, dacă lăsăm societățile noastre să lucreze, atunci și realizările lor sunt mult mai bune, decât atunci când îi deranjăm. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au acordat



avize favorabile. Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt, prin Hotărârea Consiliului Local nr 171/2009 s-au mandatat niște consilieri, sau un număr de consilieri care să reprezinte interesele consiliului în această societate comercială, iar în articolul 7, litera „e” era dat mandat pentru stabilirea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul financiar respectiv. De ce nu am putut să facem treaba asta? În mandatari, așa cum este în punctul următor, când se va da mandatarilor aprobarea, ca să probe acest mandat. Mulțumesc.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Cred că observația este justificată. Nu știm motivul. Ar fi fost sarcina doamnei director, să anunțe și să convoace această comisie, și să dezbată împreună, iar după aceea să prezinte. Dar acum fiind deja în fața consiliului, consiliul poate decide, dacă aceste sume sunt, sau nu sunt de acceptat. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mai are cineva, ceva de adăugat? nu. Atunci, să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 86/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL IX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentanților municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a Acționarilor al S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe, cu privire la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul financiar 2012. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Este vorba despre un proiect scurt, cu două articole. Practic, în titlu este inclus conținutul proiectului. În cazul societății de salubritate, mandatăm reprezentanții consiliului să participe la Adunarea Generală a Acționarilor, pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Foarte pe scurt. Domnul director, nu știu dacă este în sală, dar aș vrea să spun că am observat în aceste zile o activitate în curățenia de primăvară a orașului, care merită laudată. Pot să iau cuvântul și să strig în gura mare, laude la adresa domnului Tóth, pentru modul cum a organizat curățenia de primăvară. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar Antal Árpád András.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Este plăcut să auzim din gura domnului Ivan și laude. Doresc doar să vă informez că au fost angajați 30 de zilieri pentru această activitate, și asta se datorează și acelei legi, nu știu dacă mai este domnul deputat în sală...este – acelei legi care a fost inițiată de domnul deputat Édler András, și alți câțiva colegi, privind legea zilierului. Datorită acestei legi am putut angaja 30 de oameni, pe această activitate, respectiv a putut angaja Tega. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Altcineva? Vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 87/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL X de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind administrarea pășunilor, organizarea pășunatului și stabilirea taxelor de pășunat pe anul 2012. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. La fel ca și în anii precedenți, și anul acesta prezentăm un asemenea proiect care ia în calcul taxele existente. Aș dori să amintesc aici că aproape toate pășunile din Sfântu Gheorghe au contracte până în anul



2013. aici este vorba despre o parte mai mică, pe care o folosesc satele noastre, și vorbind în Comisia Economică, am propus modificarea articolului 8, alineatul 1.- „în cazul satelor aparținătoare, se poate organiza câte o ciurdă și dacă numărul total este de 100 de capete.” Motivul este acela că în ambele sate numărul animalelor a scăzut sub 100, și nu cumva, prin această hotărâre, să interzicem pășunarea animalelor. Vă rog să susțineți acest proiect. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În avizul Comisiei Juridice am discutat și am făcut unele propuneri, dar dacă mi-ați dat cuvântul, o să încerc să le spun eu. Problema aceasta am discutat-o și anul trecut, și consider că va trebui să modificăm în art.8, alineatul 3, care zice așa: „în cazul taurinelor, cireada se formează zilnic în locuri stabilite, în fiecare ieșire din oraș, deținătorii fiind obligați să conducă animalele până în acel loc.” Știm, am avut și anul trecut discuție, și anul anterior. S-a încercat, se încearcă, și probabil sunt anumite rațiuni care au determinat, ca în orașul propriu zis, să se limiteze numărul animalelor și respectiv ciurda să nu se mai formeze strict în Municipiul Sfântu Gheorghe. Atunci, această formulare este anacronică, și de aceea propun să fie înlocuită cu o formulare: „deținătorii”, deci nu numai taurine, pentru că în ciurdă sunt și cai, și alte animale, deci - „deținătorii sunt obligați să conducă animalele până în locul stabilit pentru formarea ciurdei.””

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „S-au făcut auzite două propuneri de modificare. Vă rog să le votăm pe rând. Propunerea domnului viceprimar, la articolul 8, alineatul 1.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

„Propunerea domnului consilier Ivan, referitoare la articolul 6, alineatul 3. Vă rog să votăm. Domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Mă scuzați, dar aș dori să-l rog pe domnul consilier Ivan să repete propunerea, căci dacă țin bine mine, dumnealui a spus că trebuie însoțite spre ieșirea din oraș, dar nu a menționat și la întoarcere. Cel puțin așa mi s-a părut.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dacă-mi permiteți un răspuns, mi se pare foarte corectă treaba. Și la dus și la întors. Mi se pare normal să-l aducă.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Atunci, trebuie să modificați propunerea. Formulați, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Deținătorii sunt obligați să conducă animalele până la locul stabilit pentru formarea ciurdei, și înapoi.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Vă rog să votați această propunere.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

„Vă rog să votați în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva Judit), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 88/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de asociere între Municipiul Sfântu Gheorghe și Asociația Unităților din Industria Hotelieră și Restaurante. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și în acest an, ca și în anii precedenți, vom încheia un contract de asociere. Considerăm că aceste colaborări au avut rezultate, am reușit ca la Sfântu Gheorghe să nu vină unități de alimentație publică din alte orașe sau din alte județe, și să ocupe spații, ci în primul rând, putem susține unitățile locale.



Evident, dacă mai rămâne spațiu, ei pot să-l valorifice mai departe, după ce localnicii au acceptat, după aceea vin cei din județ, iar pe urmă, dacă mai rămân spații, pot veni cei din afara județului. Practic, am ajuns ca cei din oraș și din județ să se bucure de prioritate. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisia 1 a acordat aviz favorabil. Comisia numărul 5 vine cu o propunere. „Articolul 12 se modifică – Comisia de supraveghere hotărăște, prin majoritatea voturilor membrilor săi, hotărârile fiind consemnate în Procesele – Verbale, date, etc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Permiteți-mi câteva motivări. Articolul 12 spune așa: „Comisia de supraveghere hotărăște prin consensul membrilor prezenți în ședință.” - Ceea ce, consens ar însemna toată lumea. - „hotărârile fiind consemnate în procesele – verbale date, semnate și ștamplate de ambele părți. În cazul în care nu se întrunește votul majorității, va fi decisiv votul președintelui.” Dacă această comisie lucrează în consens, nu are cum să lucreze în doi membri. Dacă lucrează în doi membri, atunci nu mai poate fi majoritate, că e unu la unu. Și intrăm într-un conflict de desfășurare. De aceea am propus ca acest articol 12, deci înlocuim „consensul membrilor”, cu „majoritatea membrilor”, deci cei doi care..., hotărârile fiind consemnate în proces – verbal, și atunci rămâne valabilă și cum este formulat mai departe. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Miklos Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „În ultimii doi ani eu am fost consilierul care am reprezentat interesele Consiliului Local în această comisie de supraveghere și aș dori să vă anunț că în acest an nu pot să asum această sarcină, așa că ar trebui numit un alt membru al consiliului, în acest scop. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Eu, că s-a ridicat problema de Miklos Zoltán, știu că anul trecut și acum doi ani, cum dumnealui a pus suflet ca să își facă îndatorirea, în mandatul pe care l-a primit din partea consiliului. Eu personal consider că putea să facă și anul ăsta, dar am de făcut o mică rectificare și o cerere pe care o susțin, așa cum susțin întotdeauna, că cine muncește își merită plata, susțin ca anul acesta, la articolul 14, litera „h”, susțin ca cuantumul acestei activități să fie de 100 de lei/zi efectiv lucrată și susțin modificarea aceasta.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Ivan a avut două propuneri. Vă rog, spuneți prima propunere, ca să votăm.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În articolul 12, în loc de „consens”, înlocuim cu „majoritatea” și restul rămâne.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Cine este pentru?”

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Sztakics Éva Judit, Takó Imre).

„Domnul Ivan a mai avut o propunere, aceea ca această muncă să fie de 100 de lei. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 8 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Guruianu Mădălin Doru, Kató Béla, Keresztély Irma, Szentes Ádám) și 3 voturi abținere (Klárík Attila, Miklós Zoltán, Pethő István), 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Sztakics Éva Judit, Takó Imre).

„Nu a trecut. Vă rog să numiți pe cineva în locul lui Miklos Zoltán. Domnul primar Antal.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să-l propun pe domnul consilier Gazda Zoltán, dacă acceptă.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Domnul consilier Kató are



ceva de adăugat? V-ați gândit la același lucru. Bine! Vă rog să votăm despre această propunere.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot.

„S-a aprobat. Mult succes domnului consilier Gazda. Acum, să votăm întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva Judit), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 89/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea directă a unui teren, proprietatea privată a municipiului Sfântu Gheorghe, situată în str. Crângului nr. 4, către S.C. DIMOL S.R.L. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. SC Dimol SRL este proprietarul imobilului situat pe strada Crângului, nr. 4. Ar dori să achiziționeze terenul aferent, aflat în proprietatea privată a Municipiului Sfântu Gheorghe. Pentru acest lucru s-a făcut evaluarea, prețul propus de evaluator fiind de 35 de euro. Vă rog să susținem acest proiect. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 2 au avizat favorabil. Observații? Nu sunt. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Sztakics Éva Judit), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 90/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea modelului contractului „Contract de asistență pentru proiectul: Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Covasna.” Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am ajuns și la acest punct, când se poate semna contractul. Trebuie să adoptăm contractul cadru, cât și faptul că eu voi putea semna contractul. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au acordat avize favorabile. Are cuvântul domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Am unele probleme, și plec de la ce a spus acum, ultima dată, domnul primar, mandatarea dumnealui pentru semnarea acestui contract. Dacă ne uităm în articolul 3 din hotărâre: „se împuternicește primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, domnul Antal Árpád András, să negocieze, să semneze în numele Municipiului Sfântu Gheorghe, contractul de asistență pentru proiect, între Municipiul Sfântu Gheorghe – SC Gosp Com, și Banca Europeană, vine o virgulă, precum și alte modificări și completări convenite de către părțile contractante, sau alte documente referitoare la derularea contractului de asistență pentru proiect al municipiului.” Eu personal consider că este mult prea importantă problema, ca să lăsăm responsabilitatea la un singur om, fie el chiar și primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, și de aceea propun scoaterea acestei părți din articolul 3 și să lăsăm aceasta, ca un atribut al consiliului. Ne putem trezi ulterior cu tot felul, cum ne-am trezit cu contribuții de 100.000 de lei, cu taxă pentru câinii de apartament, sau pentru curățat iarba. Ne putem trezi că ne vin semnături, zice ați aprobat, ați delegat. Eu sunt pentru această modificare. Apoi, în ceea ce privește contractul în sine – citindu-l, am ajuns la concluzia că noi, municipiul, nu mai avem niciun drept, și toate drepturile sunt ale băncii. Pe lângă asta, ne creem și obligații. De exemplu, citesc la punctul 3.01, litera „k”, „Municipiul se obligă”, printre altele, „pentru a determina Ad.L. și/sau unitățile administrativ teritoriale care sunt părți la contract, să încheie contracte similare.” deci, să-l vedem atunci, pe cine merge de la Municipiul Sfântu Gheorghe la primar la Chichiș, sau la primar la Târgu Secuiesc, și la Consiliul de acolo, să-i oblige, ca să încheie contracte similare cu ceea ce facem noi. De aceea, eu am unele rețineri. Am încercat să discutăm în Comisia Juridică, am discutat și cu alte persoane, personal nu am fost lămurit, deci



de aceea eu mă voi abține la acest material. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar Antal Árpád.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În principiu, eu nu am absolut nicio problemă să scoatem din articolul 3 această referire, deci nu am absolut nicio problemă. Asta va însemna că, orice modificare, în cursul negocierilor, să fie adusă în fața consiliului și să votăm, dar vă spun încă o dată, din punctul meu de vedere nu este absolut nicio problemă. Iar în ceea ce privește celelalte autorități locale, aici trebuie să știți că acest proiect se referă la faptul că noi am înființat un operator regional. Acest operator regional va putea furniza servicii de apă și canalizare, fără a participa la vreo licitație, pentru acele localități rurale, care din alte fonduri – guvernamentale, europene, și așa mai departe, și-au făcut rețea de apă și canalizare, dar nu au un operator pentru a încheia direct, fără să liciteze în public. Asta este legea europeană, deci nu vorbesc despre altceva, trebuie să cumpere acțiuni de măcar 0,01% din acest operator. În momentul în care primul pas este, ca de exemplu Chichiș, că ați amintit de Chichiș, localitatea Chichiș devine membră în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, după aceea cumpără 0,01% din cțiunile operatorului, și a doua zi se poate încheia contract cu operatorul pentru furnizarea serviciilor de apă și canalizare. Asta este logica și astea sunt normele europene care, prin aceste Asociații de Dezvoltare Intercomunitară pot funcționa. Dar, revenind la prima problemă, dacă, virgulă, consilierii consideră că trebuie scoasă această prevedere, eu nu am nicio problemă, este această prevedere, în această formă, pentru că asta a fost solicitarea celor de la Gosp.Com. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnul Ivan. Dacă propunerea dumneavoastră ar fi adoptată, atunci discuțiile cu BERD-ul și tot parcursul contractului ar fi o mare problemă, din cauza discuțiilor purtate cu BERD. Orice modificare, atunci ar trebui adusă aici, în fața consiliului, și lucrările care – cum a spus adineauri domnul Șerban – chiar astăzi s-au demarat, prin licitații, fără aportul propriu al Gospodăriei Comunale n-ar merge atât de repede. Deci, trebuie să avem acest punct de vedere al BERD-ului că, într-adevăr, pentru discuții să mandatăm pe domnul primar, domnul primar bineînțeles, în fața consiliului oricând poate să dea și poate să fie tras la răspundere pentru semnătura și pentru discuțiile purtate, dar ca discuțiile să meargă mai repede, atunci eu propun să rămână așa cum este redactat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul consilier Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu aș dori să-l întreb pe domnul primar, dacă localitățile devin asociate, atunci va rămâne Sfântu Gheorghe acționar majoritar, sau va scădea sub 50%?”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar, aveți cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc pentru întrebare. La momentul de față, firma își majorează capitalul, și la ora actuală, Consiliul Județean are 11,36% din firmă. După majorarea capitalului social, Consiliul Județean rămâne cu 2,34%, deci pachetul de acțiuni care poate fi oferit celorlalte unități administrativ teritoriale va fi de 9,02%. Deci, nu se pune în discuție posibilitatea scăderii numărului de acțiuni a Municipiului Sfântu Gheorghe, ci din contră, dacă nu vorbim de pachetul de acțiuni de 9%, cu consiliile locale respective, căci este foarte posibil ca aceste consilii locale ale comunelor să nu aibă atâția bani, ci să spunem că vindem în total 1%, și astfel, pachetul de acțiuni al municipiului nu că va scădea, ci va crește, cu 4, 5%. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Șerban, aveți



cuvântul.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu atât vroiam să spun, că modelul de contract a fost aprobat odată, prin HCL nr. 269/27.11.2011. Deci, acest proiect de hotărâre care este astăzi, sunt unele punctualități acolo, de exemplu nu era trecută nici valoarea creditului, dacă vă aduceți aminte, erau numai puncte, puncte, deci era un cadru. În legătură cu ce a spus domnu Ivan aici, vreau să spun că, oricând...Deci, nu există niciun impediment ca pe parcursul derulării contractului...pentru că trebuie să înțelegem că acest contract este un contract de asistență, adică Municipiul Sfântu Gheorghe asistă împrumutatul, pentru că împrumutatul nu este Consiliul Local, împrumutatul este operatorul regional. Având în vedere faptul că municipiul are 52%, deci e majoritar în acest operator, sigur că municipiul are puterea și are căderea să urmărească modul în care împrumutatul își îndeplinește sarcinile care le are, atât în contractul de credit, dar și în contractul de finanțare, pentru că, la ora actuală, avem mai multe contracte. Avem contractul de delegare, avem contractul de finanțare semnat cu Ministerul Mediului și o să avem contractul de credit, pentru că și împrumutatul, deci operatorul regional contribuie la dezvoltarea și la realizarea acestui proiect, cu 8,83% din valoarea acestui proiect. Deci, eu nu văd nicio problemă, ca municipiul, într-adevăr, să urmărească, să impună urmărirea modului în care împrumutatul...chiar scrie undeva aici, că municipiul poate chiar să determine modificarea bugetului de venituri și cheltuieli al împrumutatului, pentru ca el să-și îndeplinească obligațiile pe care și le asumă prin acest credit pe care-l ia. Și cred că nu ar trebui să mai umblăm la acest contract și spun de ce, pentru că pe data de 2 aprilie urmează să aprobe și în Adunarea Generală a împrumutatului, iar în cursul lunii aprilie, în mijlocul lunii aprilie ar trebui să se finalizeze contractul de credit, pentru că vreau să vă informez că, la ora actuală, deja s-a început atragerea de fonduri, adică s-au plătit deja niște bani de la Uniunea Europeană, iar în acest an, ați văzut și dumneavoastră în presă, e necesar ca într-adevăr, să se accentueze ritmul atragerii acestor fonduri. Deci, cu cât umblăm și modificăm, și tot prelungim această chestiune, și vreau să vă spun că am început acest proiect în 2006, iată că suntem în 2012 și astăzi deschidem prima licitație de executare. Părerea mea este că, într-adevăr, vom avea posibilitatea, ori de câte ori va vrea Consiliul Local, domnul primar să vină în fața consiliului și să spună: eu, aici, propun următorul lucru, aici propun următorul lucru. Iar în legătură cu faptul că, așa cum spunea domnul Gazda, că municipiul poate să impună, nu-i vorba de a impune. E vorba de a conlucra în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară, ca ceilalți asociați care sunt și care au semnat contractul de delegare, să-și ducă la îndeplinire obligația. Iar finanțarea, contribuția la finanțare a autorităților locale este numai de 2% din valoarea proiectului, pe când împrumutatul are 8,83%. eu aș propune să rămână așa cum este în acest contract, să dăm drumul la investiție, că pierdem timpul. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mă scuzați, dar s-ar putea, prin propunerea pe care o am, să rezolvăm problema. Deci, eu cred că această parte: „precum și orice alte modificări și completări convenite de către părțile contractante”, poate fi scoasă, iar dacă ceva se modifică, convocăm ședință extraordinară de consiliu. Partea aceea care face referire la „alte documente referitoare la derularea contractului” ar trebui să rămână, căci pentru adoptarea proceselor – verbale, sau a altor astfel de documente mai mici, consider că este de prisos să tot convocăm consiliul. Deci, dacă acceptați în această formă, atunci să mergem pe această cale și să avansăm. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul viceprimar Bálint József.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și eu aș dori să subliniez importanța faptului că nu trebuie să-i punem în cârcă domnului primar, toate



responsabilitățile, și faptul că și consiliul să aibă un rol în desfășurarea acestei chestiuni, să lăsăm așa. Deci, să luăm în considerare propunerile.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Ivan, aveți cuvântul.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Totuși, accesez la părerea domnului primar, referitor la scoaterea parțială a acestei formulări, pentru că, într-adevăr, alte documente referitoare s-ar putea semna, vre-un..., situație de plăți, sau mai știu eu ce o fi acolo de plătit, dar modificarea și completarea contractului să rămână la dispoziția Consiliului Local. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Mulțumesc. Este un text complicat și destul de greu, dar este un text juridic, de aceea întreb, de fapt, deoarece este o obligație, printre altele, la punctul „g”, referitor la „regimul taxelor”. Stabilirea prețului apei și a canalizării trebuie să intre la atribuțiile Consiliului Local, deci întrebarea mea este...nu citesc textul, că nu este sigur că putem interpreta exact, căci este foarte complicat. Deci, prin această obligație, nu va avea Consiliul Local mâinile legate, la stabilirea prețurilor apei și canalizării? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Când am depus proiectul și contractul de asistență pe tot proiectul, în valoare de 107 milioane de euro, și în afară de Sfântu Gheorghe mai sunt implicate 3 alte orașe, atunci am stabilit deja, dacă nu mă înșel, sistemul de tarife pe 15 ani. Acesta nu poate fi modificat și nici nu vrem. Deci, practic, nu se pune această problemă, ca între timp, chiar la cererea băncii, să ne atingem de aceste tarife, căci banca nu se poate implica în această problemă, căci în acest sens, contractul nostru este cu Uniunea Europeană, cu cei care dau 90% din bani. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „S-au făcut auzite 2 propuneri de modificare. Ultima a fost a domnului primar. Îl rog pe domnul primar să repete ceea ce a spus.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „La articolul 3, ultima parte a propoziției, se elimină următorul text: „și orice alte modificări și completări convenite de către părțile contractante.”, deci partea asta se elimină, și partea „alte documente referitoare la derularea contractului de asistență”, rămâne. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Atunci, formularea ar fi, „precum și alte documente referitoare la derularea...””

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să votăm în legătură cu această propunere.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate.

„Acum, să votăm întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru și 3 voturi abținere (Ferencz Csaba, Gazda Zoltán, Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 91/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind înființarea „Centrului de îngrijire de zi pentru copii aflați în situație de risc” din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă : Antal Árpád András primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aportul Consiliului Local este de 34.288 de euro, din tot bugetul. Vă rog să susțineți acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1, 3 și 5 au avizat favorabil. Dacă nu sunt observații, vă rog să votăm.”



Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 92/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor construcții, respectiv prelungirea unor contracte de concesiune asupra unor suprafețe destinate extinderii construcțiilor pe terenuri alăturate. Prezintă : Bălint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În acest proiect de hotărâre este vorba despre 4 cazuri. În toate cele 4 cazuri, intrarea în aceste birouri sau cabinete este de pe teren public, și solicităm prelungirea acestor contracte de concesiune. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1, 2 și 5 au acordat avize favorabile. Observații? Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „O observație, pentru punctul 16, 17, 18 și 19, care nu este prima dată, și poate de fiecare dată când avem asemenea materiale ridic problema, nu numai eu, că și alții. Desenele care ne sunt puse la dispoziție sunt total ineficiente. Nu putem să ne dăm seama unde este lucrarea, cine o mărginește, care e vecinătatea, sau ce face și cum face. Și legat de aceasta așa face o propunere. Așa cum la Tega scrie că se cumpără o imprimantă de 2.800 de lei, vă rog, doamnelor și domnilor consilieri, să avem în vedere la următoarea rectificare de buget, ca pentru Biroul Administrație Publică, cel cu care colaborăm, și suntem mai aproape, să luăm ceva aparatură din aceasta performantă. Scanner-ul nu merge, copiatorul nu este de performanță. Vă rog să avem în vedere și să putem să pretindem atunci, ami cu dragă inimă, să putem pretinde ca aceste materiale să fie complete, când ni se pun la dispoziție. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Alte observații nefiind, vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 93/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor terenuri situate în intravilanul municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Bălint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BĂLINT IOSIF** (lb. m.): „Mulțumesc frumos. Conform tabelului din anexă, încercăm să reglementăm situația juridică a mai multor terenuri, iar primul din tabel este terenul pe care SC TEGA SA renunță să-l administreze și-l predă orașului, acesta fiind terenul din apropierea Catedralei Ortodoxe. Celelalte sunt în zona străzii Constructorilor. Vă rog să susțineți proiectul.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 2 și 5 au acordat aviz favorabil. Nefiind observații, vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 94/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XVII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului prealabil de oportunitate nr. 1/01.02.2012 pentru întocmirea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal Zonă Servicii Turistice”, Municipiul Sfântu Gheorghe, str. József Attila. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Nu voi repeta. Am dori amenajarea unei zone turistice, la intrarea în oraș, iar pentru acest lucru trebuie aprobarea acestui proiect de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 2 și 5 au acordat aviz favorabil, cu o abținere din partea domnului consilier Ivan. Nefiind observații, vă rog să



votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 95/2012.

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XVIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Locuințe Zona RUFA” Sfântu Gheorghe, județul Covasna. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Adevărul este că aceste planuri urbanistice sunt destul de greu de prezentat, deci dacă sunt întrebări, atunci să le discutăm. Vă rog să considerați că am prezentat și punctul 19, căci este destul de greu să le prezentăm. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 2și 5 au acordat aviz favorabil. Are cuvântul domnul viceprimar Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Încerc să-l ajut pe domnul primar. Zona Rufa se află la capătul străzii Izvorului, și acest plan urbanistic zonal ar reglementa situația juridică a terenurilor aflate pe partea dreaptă a străzii. Pe partea stângă, casele sunt ordonate, deja, iar proprietarii caselor de pe partea dreaptă așteaptă de foarte multă vreme adoptarea acestui proiect.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „A spus domnul Ferencz Csaba, că azi este o astfel de zi. Da, este o astfel de zi, în care aruncăm cu pâine și în noi se aruncă cu pietre. Mulțumim frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Alte observații nefiind, să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 96/2012.

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XIX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal “Modificarea Planului Urbanistic Zonal – Zonă de locuințe în zonă agroindustrial” din str. Kisszék. Prezintă : Antal Árpád András, primar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar nu prezintă. Are cuvântul domnul viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Așa frumos scrie în formulare, și se poate scoate miezul. Prin acest proiect, schimbăm destinația acestui spațiu și îl apropiem de realitate. Să-l susținem liniștiți.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Alte observații nu mai sunt. Vă rog atunci, să susținem proiectul.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Pârvan Rodica),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 97/2012.

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării managementului pe anul 2011 al Teatrului „Andrei Mureșanu” Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Dacă-mi permiteți, aș dori să prezint următoarele 4 proiecte de-odată, căci sunt foarte asemănătoare, dar mă voi referi la fiecare din ele, separat, acum. Managerul Teatrului Andrei Mureșanu a fost evaluat de o comisie formată din 3 membri: Guruianu Mădălin Doru, Liliana Grosar și Deák Andrea, și evaluarea arată că domnul director a primit un punctaj de 8,33. Deci, va continua activitatea și anul



următor. Pe domnul director Bocsárdi László, directorul Teatrului Tamási Áron, l-au evaluat Klárik Attila, Szonda Szabolcs și Varga M., primind nota 9,63. La Casa de Cultură „Kónya Ádám”, a expirat contractul prelungit al domnului director, deci aici este vorba despre o evaluare finală. Eu personal, domnul Zakariás Zalán, Deák Gyula am fost membrii comisiei de evaluare. Am evaluat munca domnului director acordându-i nota 9,14. Primind o notă de peste 9, domnul director are dreptul să participe la un nou concurs. Punctul 23 se referă la demararea procedurii de elaborare a caietului de obiective pentru managementul Casei de Cultură „Kónya Ádám” Sfântu Gheorghe, pe perioada 2012 - 2017. În comisie am dori să-i propunem pe membrii Comisiei Culturale.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Punctul 20 a primit aviz favorabil de la Comisiile 4 și 5. Domnul primar a cerut cuvântul. Poftiți, domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Doar atât, dacă cineva nu a citit în presă, că am reușit evacuarea chiriașilor de la Cinematograful Arta, și aș dori să-i anunț pe cei prezenți că acest lucru s-a întâmplat săptămâna trecută, și în cel mai scurt timp vom face predarea clădirii. Și așa cum am decis deja, dorim să facem două săli de cinema și o sală pe care să o folosească Teatrul Andrei Mureșanu. Între timp, doamna viceprimar îmi șoptește că a fost golită complet clădirea. Am așteptat aproape 3 ani, acest moment. Exact acum 3 ani am demarat procesul, căci contractul ar fi expirat la data de 31 decembrie 2010, dar am reușit să mergem înainte, așa cum am stabilit. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu vroiam să vorbesc la diverse, dar dacă ați deschis subiectul, domnul primar, atunci trebuie să spun că m-am uitat perfect pe hotărârea pe care am adoptat-o în 2010 și spunea că, în situația în care va interveni o hotărâre judecătorească, predarea efectivă se va realiza la data evacuării acestuia, și eu cred că, în cel mai scurt timp, se va preda efectiv către Teatrul Andrei Mureșanu”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.r.): „Dacă îmi permiți, Mădălin. Am luat legătura, și a fost și domnul director, și deja proiectantul a fost la fața locului. Ieri, mi se pare, am primit de la executor procesul verbal de finalizare a evacuării și eu zic, dacă nu mâine, atunci săptămâna viitoare neapărat facem protocolul de predare. Domnul director nu este acum în municipiu, e în Cluj Napoca, mi se pare. E bolnav, am discutat, deci urmează săptămâna viitoare, în cel mai scurt timp o să predăm teatrului, așa cum am promis.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Guruianu, mai doriți? Nu. Atunci, vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 98/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării managementului pe anul 2011 al Teatrului „Tamási Áron” Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Dorește să intervină cineva? Comisiile 4 și 5 au acordat aviz favorabil. Vă rog să votăm în legătură cu acest punct de pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 18 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 99/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al evaluării managementului pe durata contractului de management al Casei de Cultură „Kónya Ádám” Sfântu Gheorghe. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Domnul **RÁPOLTI ISTVÁN** – responsabil sat (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Se poate că nu eu sunt cel care ar trebui să spună, ci directorul Casei de Cultură. În legătură cu propunerile membrilor comisiei de evaluare, cred că nu cunosc exact activitățile Casei de



Cultură. Nu aş dori să mă cert, vă rog să-mi permiteţi să-mi spun părerea. Da, relaţia cu oraşele înfrăţite funcţionează. În fiecare an suntem cu formaţia, într-un oraş înfrăţit. Deci, această propunere nu-şi are rostul. În legătură cu Trupa de Dansuri Populare Fenyőcske, de asemenea, domnul director Deak, în fiecare an, face această observaţie că el nu este destul de profesional. Nu ştiu, el ca şi inginer mecanic, să se priceapă la treburile populare. Eu aş propune ca cel care face astfel de propuneri, să încerce să lucreze cu amatori, aceia care vin de bună voie la Casa de Cultură. Celălalt lucru este, într-adevăr, că s-ar putea desfăşura mai multe activităţi, dar posibilităţile Casei de Cultură nu permit acest lucru. Nu sunt săli. În fiecare zi avem programate coruri mixte, corul de bărbaţi, echipa de teatru, Fenyőcske, deci nu avem spaţiu pentru mai multe activităţi, iar activităţile mai ample solicită şi bani mai mulţi. Mulţumesc frumos. Atât am vrut să spun.””

Domnul preşedinte de şedinţă **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Vă rog să-mi permiteţi dreptul la replică, şi pentru mine şi pentru membrii comisiei, cum să nu cunoaştem, căci am încercat să alcătuim această comisie cu aceiaşi membri ca anul trecut şi cel precedent anului trecut. Deci, domnul director să fie evaluat de aceleaşi persoane, munca dumnealui să fie evaluată, am fost acolo în fiecare an, am fost şi anul acesta, am studiat în amănunt raportul prezentat de domnul director. Am observat şi faptul că a luat în considerare propunerile din anii precedenţi şi a lărgit activităţile, s-a dezvoltat extraordinar Casa de Cultură, oferta Casei de Cultură. Domnul Deák Gyula a spus această idee de mai mulţi ani, şi au fost deja încercări, şi nu spune că nu a fost, ci spune - „continuarea spiritului de deschidere”. Nu este acelaşi lucru cu nu a fost. Deci, continuarea în acel spirit. De exemplu, pentru spectacolele dansatorilor amatori, să fie invitaţi, din nou, coregrafi, să fie chemaţi specialiştii, pentru a ridica şi amatorismul la un nivel mai înalt. Deci, numai din acest punct de vedere.”

Domnul preşedinte de şedinţă **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Să mergem mai departe. Dacă cineva doreşte să ia cuvântul, eu îl ofer cu plăcere, dar aici nu s-a prezentat nimeni. Comisiile 4 şi 5 au acordat aviz favorabil. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, lipsind de la vot Szentés Ádám, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 100/2012.**

„S-a adoptat. Dau cuvântul oricui, numai să nu ne certăm, în afară de asta. Dacă doriţi să vă certaţi, afară se poate, este permis.”

PUNCTUL XXIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind demararea procedurii de elaborare a caietului de obiective pentru managementul Casei de Cultură „Kónya Ádám” Sfântu Gheorghe, pe perioada 2012 - 2017. Prezintă: Sztakics Éva Judit, viceprimar.

Domnul preşedinte de şedinţă **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Cine este pentru? Domnul Ivan doreşte să intervină.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulţumesc. Uitându-mă pe lista nominală a acestei comisii, vreau să spun că cer, pentru că consider absolut necesar, ca în această comisie să facă parte şi cineva dein grupul Alianţa Românească, sau grupul consilierilor care suntem aici. Mulţumesc.”

Domnul preşedinte de şedinţă **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Aveţi o propunere concretă?”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da. Propun pe doamna Pârvan care este profesoară, este în domeniul cultural, social.”

Domnul preşedinte de şedinţă **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Gazda.”

Domnul consilier **GAZDA ZOLTÁN** (lb.m.): „Vroiam să spun că atunci numărul membrilor din comisie va fi unul par, şi atunci mai trebuie o persoană.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Îmi reiau propunerea, atunci.



Intră doamna consilier, care o să votăm acuma, propunerea fiind doamna Pârvan. Sunt 7, și atunci domnul Sztakics, inspector de specialitate, un vot consultativ.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Ați înțeles propunerea domnului Ivan? Să fie nominalizată doamna Pârvan, iar domnul Sztakics să aibă funcția de secretar. Să votăm cine e pentru. Vot secret. Doamna Pârvan, dacă ia parte din comisie.”

Se votează cu 12 voturi pentru și 4 voturi abținere.

„Faceți parte din comisie, doamna Pârvan. Domnul Sztakics o să aibă funcția de secretar. Vă rog să votați.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsin de la vot.

„Acum, vă rog să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Szentes Ádám, Takó Imre), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 101/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 230/2011 privind aprobarea Regulamentului pentru efectuarea transportului public local pe raza municipiului Sfântu Gheorghe și a Caietului de sarcini al serviciului de transport public local prin curse regulate. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Încerc să formulez cât mai succint. Când am acordat licență acestei societăți, avea 12 autobuze. Între timp au mai achiziționat încă 3, și despre această modificare este vorba. Vă rog să susținem.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil. Să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba, Klárik Attila, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 102/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind acordarea Direcției de Asistență Comunitară Sfântu Gheorghe a dreptului de a executa lucrări de racordare a utilităților în cadrul proiectului “Dezvoltarea serviciilor sociale de creșă cu program de lucru zilnic din Municipiul Sfântu Gheorghe” pe terenul proprietatea municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Prezintă doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Suntem în linie dreaptă și cu proiectul creșei, deci cu proiectul privind reabilitarea imobilului de de strada Kos Károly. Am depus proiectul prin Direcția de Asistență Comunitară, și datorită faptului că racordarea la rețeaua de apă și canalizare se întâmplă dincolo de hotarul terenului, deci cade pe terenul domeniu public al orașului, Consiliul trebuie să aprobe racordarea la rețelele respective, de pe domeniul public. Este vorba despre un proiect care necesită o majoritate de 2/3. consider că este pură formalitate, dar finanțatorul de la Alba Iulia solicită această hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1, 4 și 5 au avizat favorabil. Are cuvântul domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Vreau să o rog pe doamna secretar, dacă poate să facă precizările pe care le-a făcut și ieri în ședință, sau alaltăieri, în Comisia Juridică. Formularea de aici este așa: „se aprobă acordarea, în favoarea Direcției de Asistență Comunitară Sfântu Gheorghe a dreptului de a executa lucrări de racordare a utilităților, în cadrul proiectului.”. Să explicăm un pic termenii, pentru că așa s-ar înțelege că directorul Direcției și cu contabilă, probabil o să ia lopata și târnăcopul și o să facă lucrarea. Vă rog foarte mult, dacă se poate.”

Doamna secretar **KULCSÁR TÜNDE** (lb.r.): „Este vorba despre o interpretare a



prevederilor Articolului 1. deci, formularea aceasta, că „se aprobă acordarea în favoarea Direcției de Asistență Comunitară a dreptului de a executa lucrări” nu înseamnă că, într-adevăr, cum a zis domnul Ivan, Direcția ia lopata și se apucă să efectueze lucrări. Direcția, în calitate de autoritate contractantă, bineînțeles că a încheiat un contract de achiziție publică de lucrări, în urma căruia executantul va executa lucrarea propriu – zisă. Cred că este suficient de clară explicația. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Ferencz Csaba, Klárik Attila, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 103/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: președintele de ședință.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Următorul președinte de ședință este domnul consilier Ferencz Csaba, iar în lipsa dumnealui, domnul consilier Gazda Zoltán. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Klárik Attila, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 104/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL D1 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind acordarea a două burse de studiu pe anul școlar 2012, în cadrul programului de sprijinire a elevilor de etnie romă în Municipiul Sfântu Gheorghe.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „În cadrul programului demarat anul trecut de Consiliul Local, 4 elevi au depus proiecte. Două din acestea au fost evaluate pozitiv de către comisie. Cei doi elevi vor primi burse de studiu, deci vor primi lunar 300 de lei, asta în cazul în care nu vor depăși numărul de 5 absențe. Vă rog să susținem acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 105/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL D2 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 328/2011 privind aprobarea rețelei școlare preuniversitare din Municipiul Sfântu Gheorghe pentru anul școlar 2012 – 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Conform Legii nr.1, trebuie să modificăm numele școlilor. Acesta este motivul pentru care am pregătit acest proiect de hotărâre. Aș dori să anunț că, față de varianta postată pe net, avem o modificare. Cred că ieri sau alaltăieri au corectat colegii. Am modificat în sensul că am inclus și denumiri pentru fiecare școală. Deci, acum așa am adopta aceste modificări. Vă rog să discutăm despre acest lucru, pentru a adopta numele instituțiilor de învățământ, ale școlilor și grădinițelor noastre, cu denumirile și în limba maghiară.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici, în primul rând, aș dori să o întreb pe doamna inspector general, dacă se poate include undeva în acest proiect de hotărâre, și voi spune în limba română - „din grija primăriei, aceste tăblițe vor fi fabricate în termen de 60 de zile, sau 90 de zile.” Aș dori să nu ajungem în situația în care, un director de instituție să nu monteze tăblița bilingvă, deoarece nu are buget pentru așa ceva. Din păcate, mai sunt și alte instituții, unde numele acesteia este trecut doar în limba română. Acest lucru am dori să-l corectăm cum, și evident, ar fi important ca aceste tăblițe să aibă o imagine unitară. Ar trebui să fie de aceeași manieră cu cele cu numele străzilor, cele noi. De aceea, colegii din Primărie ar face proiectul, iar realizarea lor ar fi acoperită tot din bugetul local, pentru



a nu ne întâlni cu argumente de genul lipsei de bani la instituțiile de învățământ. Nu știu dacă trebuie un capitol separat, iar dacă suntem de acord, putem să rezolvăm această problemă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 4 și 5 acordă aviz favorabil. Domnul Rápolti, responsabil sat Coșeni.”

Domnul **RÁPOLTI ISTVÁN** – responsabil sat (lb.m.): „Fiind vorba de școli, aș dori să menționez faptul că – este aici și doamna inspector general - școala și grădinița de la Coșeni a primit numele aprobat de consiliu, de Vajna Terézia. Acela a și fost. După ce s-au reabilitat clădirile, pe noua tăbliță nu mai apare acest nume. Aș avea rugămintea să se pună înapoi. Am menționat acest lucru și domnului primar, și domnului Székely Zoltán, directorul școlii și al grădiniței, dar nu a schimbat tăblița. Aceasta a fost și inaugurată prin anul 2009, cred.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna consilier Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Voi răspunde la cele două întrebări. Prima din ele este la întrebarea domnului primar. Aceasta a fost legată posibilitatea sau necesitatea de a include în acest proiect de hotărâre a unui articol prin care, Consiliul Local, după ce se va naște decizia, va proiecta și va realiza, monta tăblițele cu noile denumiri ale instituțiilor de învățământ, căci evident, acestea sunt cositisoare, iar cele 22 de instituții de învățământ nu au avut inclus în bugetul de anul acesta, astfel de cheltuieli. Este evident că municipalitatea trebuie să-și asume aceste cheltuieli. În schimb, consider că proiectul de hotărâre de față este unul de natură administrativă, iar după ce primim aprobările pentru denumirile instituțiilor din rețea școlară, de la minister, Consiliul Local va include acest capitol de cheltuieli în bugetul propriu, deci doar atunci va fi timpul. Dar ideea este foarte bună, în sensul că trebuie demarată deja acțiunea de proiectare a acestor tăblițe, și apoi, alegerea tăblițelor. Aici aș dori să spun că nu trebuie să confundăm tăblița școlii, care la nivel local poate să reprezinte o valoare simbolică tradițională, cu sigla cu antet folosită de școală. În continuare, acesta se poate folosi mai departe în corespondență, dar eu m-am gândit, și am vorbit deja și cu domnul primar, că ar fi bine să creăm niște tăblițe unitare, din punct de vedere simbolistic, iar acestea ar fi montate cu începerea noului an școlar, pentru a ornamenta pereții instituțiilor de învățământ. În schimb, până atunci, trebuie să rezolvăm toate problemele administrative. În ceea ce privește a doua întrebare, legată de școala de la Coșeni, eu am fost consilier în 2009, dar niciodată nu am decis în legătură cu numele instituțiilor de învățământ, căci Legea 84, a Învățământului stipulează că numele școlilor și a grădinițelor se dau în urma unor inițiative locale, dar se rezolvă la nivelul Inspectoratului Școlar Județean, și în comisia de atribuire de denumiri. Numele școlilor, a grădinițelor, a școlilor elementare, generale și gimnaziale se dau de către comisia județeană. Aceasta aprobă cererile, și se spune ce trebuie depus pentru a obține numele propus. Doar în cazul liceelor și a școlilor postliceale trebuie prezentate inițiativele comunității, căci acestea sunt aprobate prin dispoziție ministerială. Aceasta este legea, și această parte nu s-a modificat, deci eu nu am cunoștință despre școală cu numele Vajna Terezia. Deci, trebuie să revenim asupra acestui lucru, nu există niciun impediment. Mulțumesc frumos.”

Domnul **RÁPOLTI ISTVÁN** – responsabil sat (lb.m.): „Pot demonstra și cu înregistrare video, că a avut loc inaugurarea. A fost de față domnul primar Albert Álmos. Se poate să fi fost înainte de 2008, nu știu exact data, am amestecat, dar este sigur că a fost. Pot să arăt înregistrarea video, când s-a montat plăcuța. Trebuie văzut înainte de 2008, dar a fost.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Voi mai adăuga ceva, de dragul acurateții. Deci, acum nu trebuie să dezbaterem dacă este sau nu este voie, corespunde sau nu, conform legii, nu a fost aplicată procedura aceasta. Se poate să se fi acordat acest nume, dar nu era în competența Consiliului Local să dea nume unei școli sau grădinițe. Legea 84 a intrat în vigoare în 1995, au fost aduse modificări și completări ulterioare, până la data de 1 ianuarie



2011, când a intrat în vigoare Legea nr 1, deci oricum, din punct de vedere juridic trebuie verificată această problemă, dar evident, nu sunt impedimente pentru a repeta și atunci comisia județeană va aproba. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna viceprimar a prezentat o variantă în care să apară și numele instituțiilor de învățământ. Vă rog să votăm în legătură cu acest lucru.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Szentés Ádám).

„S-a aprobat. Acum, să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind de la vot (Szentés Ádám),

HOTĂRÂREA NUMĂRUL 106/2012.

„S-a adoptat.”

PUNCTUL D3 de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unui spațiu cu destinația de cabinet medical, situat în Municipiul Sfântu Gheorghe, strada Erege, nr. 19.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Am ajuns și la punctul D3. Doamna doctor Pădeanu Anca, ieșind la pensie, predă cabinetul colegei dumneaei, doamnei Kiss Ildikó. Prin acest lucru, doamna doctor ar prelua contractul de concesiune, și vă rog să susțineți transcrierea acestui contract.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisia 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre. Are cuvântul domnul consilier Guruianu Mădălin Doru.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Trebuie să corectez, mai ales că sunt coleg și de partid și regret că pleacă domnia sa, dar nu iese la pensie, pleacă în București, pur și simplu se mută acolo, e nevoită pentru asta. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Dacă nu mai sunt și alte intervenții, vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind de la vot (Szentés Ádám, Sztakics Éva Judit), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 107/2012.**

„S-a adoptat. Trecem la Diverse. Are cuvântul domnul consilier Ivan.”

DIVERSE

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș dori să răspund câtorva probleme care s-au ridicat aici și pe care le-am avut în întâlnirile cu cetățenii. Aș vrea să încep cu ceea ce s-a terminat aici, cu denumirea școlilor. Au fost niște hotărâri de Consiliu Local, cu denumire de străzi, care hotărâri au fost atacate și au fost anulate în instanță. Vreau să-l întreb pe domnul primar. Deși au fost anulate aceste hotărâri ale Consiliului Local privind denumirile de străzi, cine și pe ce teme a pus în legalitate? Deci ea, ca să fi fost pusă în aplicare mai bine zis, ar fi trebuit să fie definitivă. Or la dispoziția dumneavoastră s-au modificat nume de străzi, s-au modificat adrese, s-au schimbat buletine. Costurile cine le suportă? Pentru că dacă sunt probleme de costuri, atunci s-ar impune sesizarea Curții de Conturi și eventual a Comisiei pentru Cercetare Disciplinară. A doua problemă, domnule primar, pe care vreau să vă ridic este: avem o HCL 13 și ulterior 302/2010 privind reprezentarea în justiție a Consiliului Local. Acolo, în ultimul rând, zice așa: „primarul va informa lunar consiliul despre dosarele aflate în lucru”. Eu, și nu cred că cineva de aici, a auzit vreodată vreo informare din partea dumneavoastră. Asta, că avem patru ani dinainte, bilanțul ăla de patru ani.

A treia problemă domnule primar, pe care vreau să vă ridic este, că n-aș vrea să folosesc cuvinte urâte, dar acum vreo lună de zile, fiind vorba despre Cimitirul Eroilor din Cimitirul Comun, sau secțiunea pentru Cimitirul Eroilor, Cimitirul Militar de Comemorare din Cimitirul Comun, ați spus că ministerul nu este de acord și mi-ați dat răspunsul ministerului. Aș vrea pentru informarea corectă a consilierilor să spun că acesta nu este un răspuns de refuz al ministerului,

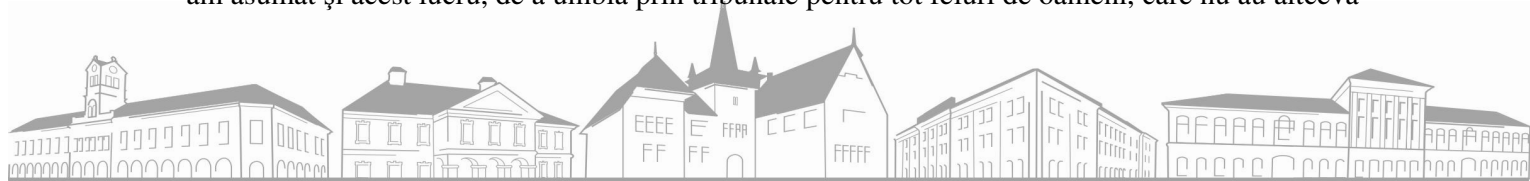


ci este un răspuns în care se cere ca documentația să fie întocmită conform regulilor existente. Sunt convenții internaționale privind regimul juridic al mormintelor eroilor de război și naționalitatea eroilor înhumați în cimitir, au fost identificați în arhiva oficiului Cultul Eroilor. Prin urmare, se impune cinstirea în egală măsură și fără discriminare a tuturor eroilor înhumați, indiferent de naționalitatea acestora, iar perspectiva inscripționării bilingve ar contraveni normelor de drept umanitar, stabilite prin Convenția de la Geneva din 12 august 1949. Vreau să vă informez că după cercetările făcute sunt înhumați ostași care fac..., care au aparținut la 12 state, în mod cert și 3 care sunt încă în studiu. N-aș vrea să vă plictisesc, vă pot trimite în format electronic, dar în încheiere, această comisie condusă de directorul Oficiului Național pentru Cultul Eroilor, colonel doctor Marian Popescu, cere cu mult respect și cu multe vorbe frumoase dacă vrem să realizăm un material corespunzător.

Problema următoare este, că la întâlnirea cu cetățenii, pe care am avut-o cu trei săptămâni în urmă, în Simeria Veche, cetățenii de acolo au ridicat problema că sunt foarte multe furturi de lemne și de pe câmp. Domnule primar, nu dumneavoastră, dar aveți la dispoziție, sunteți coordonatorul Poliției Locale, s-ar putea să se facă ceva și pentru oamenii aceștia, pentru că să știți că este foarte greu să ajungă la situații când îi fură până și stâlpul pe care-l pun în colțul locului, să vadă hotarul, îl fură. Sârma ghimpată cu care înconjoară terenul, cu cleștele vin și o taie și o fură. Tot acolo, un cetățean a rugat să aduc la cunoștința consiliului, dar eu cred că este o problemă a primăriei, este vorba despre tractoarele agricole, care sunt folosite strict la activități agricole, deci, e vorba de cele care se înmatriculează cu număr galben, și spunea dumnealui că sunt foarte multe piedici, se refuză înmatricularea cu număr galben și i se cere să fie înmatriculate conform Ordonanței Circulației pe drumurile publice. A doua problemă și ultima. Ați întrebat dumneavoastră ce am făcut eu ca și consilier local. Și așa începe cu acest ecuson, care vrea să fie și legitimație de consilier. Este ecusonul meu și îl port la fiecare ședință în piept. Poate mă întrebați vreodată de ce și am să vă spun de ce. Este singurul ecuson dintre câte am văzut la colegi, care nu are scris pe el: „drept de control”. Și eu spun, bine domnule, primarul stabilește persoanele care au drept de control, eu nu am. Deci, aici nu puteam să fac nimic. În al doilea rând, în aceeași problemă este că toate aceste aspecte mărunte legate de, știu eu, în față eu nu primesc apă, sau dacă cer cafea, primește domnul Șerban ceai. Când a fost să dați pachetul de Anul Nou, anul trecut, a trebuit domnul Șerban să atragă atenția de la obraz persoanei respective, aici stă încă un consilier, Ivan. Nu m-am supărat. Asta este treaba. Că nu-mi răspunde la bună ziua, nu sunteți dumneavoastră de vină. Este de vină educația primară. Dar dreptul consilierului la inițiativă legislativă, aproape dacă nu la a doua ședință, în fiecare ședință am ridicat, că se face această discriminare și că se pune frână și nu-mi dă drumul la proiectele de hotărâre pe care le-am depus. Aș vrea să vă înștiințez, doamnelor și domnilor consilieri, că o părere de rău groaznică, groaznică, groaznică pentru că și eu așa ca domnul primar spuneam, că am fost aici un colectiv și ca să fim bine. Am fost obligat să fac o plângere penală, sub aspectul săvârșirii infracțiunii, prevăzută de art. 246, alin. 1, Cod Penal, respectiv abuz de serviciu în interesele persoanei. Și totodată o să inițiez o acțiune judecătorească, având ca obiect obligația de a face, respectiv, de a se materializa propunerile de hotărâri de consiliu pe care le-am depus. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.) „, Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Deci, domnul Ivan. Suntem în perioada în care așa cu 2, 3 luni înainte de campania electorală, foarte mulți fac plângeri penale împotriva primarului. Avem deja un candidat la primărie, care ca aproape unic program a anunțat că și pe mine și pe cei doi viceprimari îi va acționa în judecată. Nu mă surprinde, este dreptul dumneavoastră să mă dați penal, nepenal, cum doriți, este dreptul dumneavoastră, nu este nicio problemă. În momentul în care mi-am asumat această funcție, mi-am asumat și acest lucru, de a umbla prin tribunale pentru tot feluri de oameni, care nu au altceva



de făcut decât să mă conteste, sau să mă reclame la procuratură, judecătorie, DNA și așa mai departe. Haideți să le luăm la rând. Deci, punctul numărul unu, în ceea ce privește denumirea străzilor. Deci, domnul Ivan, vreau să vă asigur că tot ce am făcut, am făcut profund legal. Am avut o hotărâre adoptată de Consiliul Local. În momentul în care o parte...Nu una, de fapt am avut 3 hotărâri. În momentul în care o parte sau părți din aceste hotărâri au fost transmise către Ministerul Administrației și Internelor și au fost modificate în baza de date națională a Ministerului Administrației și Internelor, am aplicat doar hotărârea, am aplicat doar legea. Faptul că între timp cineva, o asociație, care se numește Asociația Românilor din Ținutul Secuiesc s-a gândit că ar trebui să obstrucționeze activitatea Primăriei și practic prin acest demers juridic a reușit ca o serie de străzi să nu aibă nume în acest moment în Municipiul Sfântu Gheorghe, este o problemă, la care nu primarul, ci cei care au acționat în judecată Consiliul Local trebuie să răspundă. Deci, încă o dată. În momentul în care noi am pus în aplicare părți din prevederile acelor hotărâri, am acționat legal. Faptul că între timp Tribunalul consideră că aceste hotărâri n-au fost legale este o altă problemă, noi am început deja demersurile de a relua măcar o parte din modificările acelor străzi, tocmai pentru că sunt cetățeni în acest oraș care și-au schimbat buletinul, și trebuie să știți că fără acordul Ministerului Administrației și Internelor nu se pot schimba buletine și nu se pot schimba denumirile de străzi, deci, s-au schimbat acele cărți de identitate din acele străzi: Petőfi Sándor, Mihai Eminescu și Dealul Attila, care au fost modificate în baza de date națională a Ministerului Administrației și Internelor. Deci, practic, demersul acelei asociații în acest moment este împotriva acestor cetățeni, pentru că în cazul în care noi nu intervenim, nu adoptăm din nou această hotărâre, ei vor trebui să-și schimbe cărțile de identitate înapoi în 1 Decembrie și așa mai departe. Deci, eu cred că ar trebui să vă priviți în oglindă sau să se privească în oglindă cei care au adus acești cetățeni în această situație, pentru că noi nu am adus cetățeni în această situație, că trebuie să-și schimbe buletinele. Ei au făcut-o, pentru că au fost de acord cu această hotărâre. Deci, nu am procedat absolut nelegal, pentru că nu putem noi să schimbăm buletinele fără acordul ministerului. Iar faptul că între timp cineva acționează în justiție, asta este o altă problemă, asta este dreptul oricărei terțe persoane să facă acest lucru. S-a întâmplat. Din păcate, trăim într-o Românie în care nu primăria decide și nu consilierii aleși decid cum se numește o stradă, ci judecătoria decide. Este o chestiune de moment, care am convingerea că se va schimba și așa cum am afirmat, nu pot fi atacate de atâtea ori aceste hotărâri, de câte ori putem noi adopta, pentru că am convingerea că cei 21 de consilieri aleși au responsabilitatea de a decide cum se numește o stradă în Municipiul Sfântu Gheorghe. Deci, atât la problema cu străzile.

În ceea ce privește reprezentarea în justiție, aici vă dau dreptate, într-adevăr în art. 3 se spune că primarul prin consilierii juridici va informa lunar. Nu s-a solicitat acest lucru. Îmi cer scuze, vă voi informa lunar de acum încolo despre aceste procese. Nu este absolut nicio problemă. În ceea ce privește acel răspuns al ministerului, și dumneavoastră ați scos din context câteva propoziții pe care le-ați citit. Ați scos din acel context, este o scrisoare mai lungă. Să știți că am făcut demersurile necesare pentru a cinsti toți eroii. Este – cred – destul de greu să scriem în 12 limbi, ca să avem această cinstire a tuturor, cred că oferta prezentată pe baza unui studiu de către Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe era o ofertă corectă, echidistantă, era o ofertă în care pe o parte scria în limba română, în partea cealaltă se scria în limba maghiară. Solicitarea ministerului este să nu scriem nimic. În modificarea pe care am transmis-o este o propunere prin care nu scriem nimic. Sunt curios dacă se acceptă sau nu. Însă în același timp, în același text sunt niște interpretări istorice, cu care foarte greu pot fi de acord. Nu este rolul meu să comentez acest lucru. Eu am convingerea că acel material transmis a fost unul corect, făcut de istorici locali și practic noi nu am dorit altceva decât exact ca în cinstirea eroilor să corectăm numele, pentru că au fost foarte multe nume, de exemplu maghiarizate, au fost foarte multe nume rusești românizate sau maghiarizate și așa mai departe. Deci, pe baza unui studiu amănunțit am dorit să



fim foarte corecți și să trecem numele corect al celor care au căzut, indiferent de etnia pe care au avut-o. Pentru că dacă ați citi acel studiu, ați vedea că în perioada dinainte de 1940 s-a încercat românizarea numelor, în perioada 40-45 s-a încercat o maghiarizare a numelor și așa mai departe. Noi în schimb am încercat să fim corecți și acesta a fost practic materialul transmis către minister. În ceea ce privește punctul nr. 4, cu furturile de lemne și alte probleme pe câmp. Deci, domnul Ivan, nu știu la ce vă gândiți concret, eu ce ar trebui să fac. Avem un număr verde gratuit, 0800800767. Deci, în afară de faptul că spun: oricine care are o problemă să apeleze la acest număr, spuneți-mi și dumneavoastră ce pot eu să fac cu acel număr mic de polițiști din Poliția Locală pe care-i avem în acest moment pentru Municipiul Sfântu Gheorghe. Haideți să fim realiști.

Iar ultima problemă. Eu încă o dată vă spun: eu am mulțumit pentru ceea ce ați contribuit la tot ce am făcut în ultimii 4 ani. Am spus în momentul în care ați ridicat problema, că eu nu am întrebat ce a făcut PNL pentru Municipiul Sfântu Gheorghe, sau nu am arătat că nu a făcut nimic și așa mai departe. NU am vrut să jignesc pe nimeni, cred că a fost o prezentare pozitivă, în care am mulțumit tuturor, fiecare cred că s-a simțit și știe fiecare exact ce a făcut pentru acest oraș. Faptul că dumneavoastră ați sărit în sus cred că este o analiză interioară a activității dumneavoastră și o reacție pe măsură în acest sens. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Doamna Pârvan, procedural.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă rog domnule președinte, dați-mi voie două răspunsuri mici. Domnul primar, în primul rând vreau să spun că nu am nimic cu dumneavoastră. Personal n-am nimic. Din contră, dacă probabil aveți, știți că apreciez multe din activitățile dumneavoastră. Dar vorbind despre punerea în aplicare a acelor hotărâri cu numele și cu schimbarea buletinelor, să știți că s-au făcut acele trimiteri, s-au făcut forțat, au intrat forțat și dumneavoastră imediat ați început să schimbați. Așa că nu este vina celor care au atacat în termn hotărârea ci este a celor care au promovat aceste schimbări. Aș mai vrea să vă rog, ca să clarificați cumva cu serviciul de specialitate partea cu autovehiculele care se înmatriculează cu numere galbene, se pare că sunt foarte multe piedici. Și ca să nu lungim vorba, am să-i rog pe doamnele și domnii consilieri, dacă îmi acceptă, să trimit acest material primit de la Cultul Eroilor, la fiecare și să vedeți cam unde stă dreptatea, poate între mine și domnul primar. Și v-aș ruga domnule primar, dacă se poate, ce ați spus dumneavoastră că ați trimis ulterior, dați-ne și nouă, ca să nu mai vorbim despre probleme diferite. Pe de altă parte, să știți că nu pe dumneavoastră v-am dat în judecată.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „O să rog colegii să trimită tot materialul și poate ar fi bine să vadă și ei materialul inițial, la care am primit noi acest răspuns, pentru că și acest răspuns este doar viziunea sau punctul de vedere al ministerului. Ar trebui văzut materialul pe care am primit acest răspuns și ce am trimis după aceea, deci o să mă asigur și o să trimit la toți consilierii, ca să poată studia și vă spun, în patru ani de activitate nu am primit o apreciere așa cum am primit azi de la dumneavoastră, să fiu atât de important în această țară încât să pot pune presiuni pe Ministerul Administrației și Internelor și pe baza acestor presiuni ministerul să-și modifice baza de date a străzilor, deci vă mulțumesc într-adevăr, acum chiar mă simt un om important.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Doamna Pârvan.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „E sigur că a început campania electorală. Vă mulțumesc. Și atunci trebuie să continui, să mă înscriu pe orbită. Am cercetat cu atenție legitimația aceasta și chiar acum și eu întreb, de ce pe legitimația noastră scrie drept de control, deși n-am știut niciodată. Mulțumesc lui Nicu că ne-a atras atenția, nu știam ce putem controla. Nu mi-a spus nimeni niciodată că avem drept de control, unde? N-am folosit-o decât să trec să-



mi iau apă de la Șugaș. Atât. În rest n-am folosit-o în nici un fel de scop, într-un fel de influență oarecare. Acum m-am uitat la ea, e nou-nouță, dar nu înțeleg chiar de ce nu are domnul Ivan trecută formularea asta de drept de control. Nu are. Nu știu ce s-a întâmplat. E ceva aici în neregulă. În registratura următoare o să vă cer detalii, să vedem ce trebuie să controlăm.

Trecem acum la partea serioasă a licurilor, adică mi-am notat aici 3. Eu îmi fac datoria de consilier și țin o dată pe lună audiențe cu cetățenii, la sediul partidului, fără a face rapoarte de nici un fel, pentru că raportul sunt eu. S-au ridicat următoarele probleme de către cetățeni. Era vorba în primul rând de izvorul acela de apă de la Șugaș, de pe stânga, despre care se spune că a fost deviat de la cursul normal și apa este așa...și cetățenii sunt foarte necăjiți, zic că ne-ați luat Șugașul și acum ne luați și apa de mai jos. Nu știu ce înțeleg ei prin ne-ați luat Șugașul, probabil că știu ei ce spun. Vă rog să faceți ceva totuși, ca să se poată din nou deplasa oamenii și să beneficieze de apa aceea în bune condiții, așa cum era și până acum. E un dar al naturii, nu-i al nostru, și merită să beneficieze de el. După aceea, o altă problemă domnule primar, întreabă oamenii care sunt înscriși pe lista aceea, blocul acela de lângă Jandarmerie, Poliție, blocul ANL-ului, spun că a fost dat...pe dinafară pare a fi gata. Ce se întâmplă cu el că nu se finalizează, dacă sunteți amabil să răspundeți. A treia problemă pe care o spun cetățenii este aceea privitoare la centrala DELCASERV, ruinele de fapt ale centralei DELCASERV, care au devenit un fel de container. Vă rog tare mult să treceți pe acolo și să vedeți fosta..., unde a fost SPAR, acolo, sau MINIMAX-ul. Acolo totul este devastat și acum oamenii au început să depoziteze gunoaie acolo și mă gândesc că vine căldura, de fapt dâșii au spus, și că se va transforma într-o sursă de infecție. Știu că nu este clarificată problema proprietății, dar asta nu înseamnă că trebuie să permitem să se transforme într-un container. Așa. Și mai am a patra problemă. Am avut o vizită nedorită, deci, de la Asociația de Locatari s-a prezentat domnul Czegő Zoltán, vecinul meu drag, care a cerut să fie tăiați copacii din fața geamului dânsului, pentru că nu poate crea. Acum noi am pus, de când ne-am mutat acolo, acum 30 de ani, niște copaci acolo și dumneavoastră chiar ați luat-o în serios și ați aprobat să se taie copacii, că sunt copacii strâmbi și nu-i creează inspirație. Mie mi se pare asta mai mult decât o fantezie. Domnul Czegő e puțin ciudat, așa cum sunt toți artiștii, după mine. Habar n-am ce face. Eu mă gândeam că scrie ceva sau face ceva. Eu nu l-am văzut decât mergând șerpuit, eu nu l-am văzut în altă stare. Dar mă gândeam cu groază că nu o să poată imediat scrie din cauza vecinilor și eu mă număr printre ei, va trebui să evacuați vecinătatea, să desființați parcul de copii din față și așa mai departe, să-i aduceți inspirația. Nu știu cum s-a întâmplat, cum ați aprobat dumneavoastră tăierea acelor copaci pe care noi i-am pus – cum zic – cu 30 de ani în urmă, și abia s-au ridicat să avem aer și deodată printr-o semnătură se aprobă să se taie un copac strâmb din fața domnului Czegő. Să fim serioși, domnule primar. Închei tot în mod umoristic. Aș vrea totuși să văd undeva, eu n-am înțeles cu ce se ocupă omul acesta, în afară de faptul că vizitează anumite localuri, care creează o stare de bună dispoziție, că eu așa l-am văzut tot timpul, nu l-am văzut niciodată treaz. Nu știu, habar nu am cu ce se ocupă și cum a reușit dânsul să obțină de la dumneavoastră semnătura, să se taie copacii din fața geamului, că nu poate să compună, că n-are inspirație. Vă mulțumesc. Am început umoristic, am terminat tot umoristic. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Mulțumesc. Ați văzut dumneavoastră semnătura mea pe hârtia respectivă? Mă supra...Nu știu cum să spun. Iar sunt un super om, dacă credeți că eu sunt cel care aprobă aceste lucruri. Avem angajați care se ocupă cu asemenea probleme. Nu sunt eu cel care aprobă chiar tot în această instituție. Haideți să le luăm la rând. Ați ridicat 4 probleme. În ceea ce privește legitimațiile. Trebuie să vă spun că eu nu am nici o legitimație. Deci, nu am absolut nici o legitimație de la Primărie pe care să scrie ceva. Nu am folosit niciodată, nu am solicitat. Nu am legitimație. Deci, din acest moment, că nu am legitimație, nu știu ce scrie pe legitimație, pentru că eu nu am, nu am solicitat, nu am nici o



legitimație.

În ceea ce privește Izvorul Honvéd, spre Șugaș. În momentul în care spuneți că ne-ați luat Șugașul, sau spuneau oamenii, se gândesc că am luat clădirile de la Nicolae, probabil au considerat că e al lor. Era al unei societăți, l-am cumpărat. O parte am renovat, restul se renovează. Eu cred că Șugaș a devenit o stațiune atractivă și va deveni și mai atractivă. Dacă doriți, la următoarea ședință vă aduc datele, în ceea ce privește biletele vândute în această vară, ca să vedeți exact la Șugaș, și cum apreciază oamenii ceea ce am făcut. Probabil nu este totul perfect, însă au fost parcă 15.000 de bilete vândute, deci este un număr impresionant, poate mai mult decât în 10 ani împreună înainte. Dar cunosc problema de la Izvorul Honvéd, a înghețat în timpul iernii, a căutat apa altă cale. Sperăm că se va rezolva. Probabil v-au spus acești cetățeni și faptul că am amenajat parcare, că am adus iluminat public, am făcut un pod peste Debren. Deci, practic am intervenit pentru ca acei cetățeni care duc apă de la Izvorul Honvéd să aibă condiții bune. Faptul că s-a întâmplat în timpul iernii această problemă, este o problemă, sperăm că se va rezolva. Cunoaștem această problemă.

În ceea ce privește blocul ANL, trebuie racordat la gaze, așteptăm un aviz de la Romgaz, și în momentul acela se pot muta acei tineri.

În ceea ce privește centrala, așa cum cunoașteți și ați spus și dumneavoastră, într-adevăr este o problemă juridică, asta nu înseamnă ceea ce ați spus și dumneavoastră și vom interveni să nu fie o problemă acolo. Vă mulțumesc.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Oamenii spun că e pentru oamenii cu bani, spun ei. Că noi mergeam acolo și ne petreceam și acum nimai cine are bani poate să ajungă acolo. Au spus oamenii simpli. Oameni care s-au prezentat la audiență și care au spus că ei ar vrea Șugaș-ul ca o stațiune a oamenilor de condiție mică și medie. Eu nu m-am gândit niciodată a cui stațiune este aceasta. Am înțeles ce vor să spună. Deci, regretă că nu mai este o stațiune populară. Asta voiam să spun.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Bine. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Trebuie să știți că este cea mai ieftină pârtie de schi din țară, pârtia din Șugaș-Băi. Deci, mai populară decât a face o pârtie ieftină nu putem să facem. Iar iarna spuneți-mi ce costuri are un om care se duce să se plimbe la Șugaș? În afară de taxa de 3 lei, dacă merge cu autoturismul, care este o taxă foarte veche și care nu cred că este o problemă, pentru un autoturism în care să presupun că sunt 4 persoane, deci 75 de bani practic pe persoană, sau dacă mergi cu autobuzul atunci nici măcar această taxă nu trebuie plătită. Pot să mergă să se plimbe, deci nu cere nimeni nimic. Deci, mai popular decât atât nu știu ce putem să facem. Deci, eu cred că cineva a interpretat greșit această problemă. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Mulțumim. Domnul Ivan, cred că trebuie să fiți un om fericit. Eu v-am văzut mereu cu acest ecuson, mândru intrând. Eu, consilier așa de pitic cum am venit n-am primit niciodată.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Este prevedere legală și așa scrie mai departe, că această legitimație rămâne ca amintire.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Guruianu, v-ați înscris. Aveți ceva de spus?”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Nu are nici o legătură cu ce s-a discutat până acum, de aceea am așteptat până la diverse. Probabil că s-a gândit și domnul primar pentru că a dat o importanță mare manifestării Reflex, dar mă gândesc că ar putea, la o viitoare ședință, să existe invitații pentru organizatorii de acolo, pentru că au făcut un lucru mai mult decât extraordinar. Mai avem două zile. Unii dintre colegi ne-am întâlnit acolo, cred că merită toată aprecierea noastră. Era doar o idee. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul



consilier Tako Imre.”

Domnul consilier **TAKÓ IMRE** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Vă spun pe scurt problemele mele. Vara trecută am mai adus în discuție faptul că trotuarul și drumul din fața blocului nr. 16 de pe strada Stadionului sunt un singur lucru în urma lucrărilor de modernizare și am cerut să punem acolo un semn de avertizare ca străinii să nu intre acolo. Spun asta pentru că văd zilnic cum aproape, aproape se produce o nenorocire, chiar și unicul meu nepot a ajuns sub o mașină. Slavă Domnului că, în afară de o sperietură și câteva julturi, nu a pățit altceva. Încă o dată vă rog să luați în considerare acest lucru, acolo fiind crama Ôcsi bácsi, dar mai ales un loc de joacă. Asta a fost una din probleme. Cealaltă este sportul. Atât Consiliul Local cât și Primăria și Comisia Sportivă alocă sume mari de bani pentru bunul mers al sportului, și știm foarte bine că nici fotbalul nu este acolo unde ar trebui, nici baschetul, iar acum și handbalul începe s-o ia în jos. Felicit echipa de fotbal de sală. Echipa de handbal fete când joacă acolo unde joacă echipa Szentgyörgy trebuie să plătească taxă pentru a putea juca în sală. Deci, eu nu înțeleg de ce scrie acolo Club Sportiv Municipal. Numele acesta trebuie retras, cum că este municipal, pentru că municipiul nu ajută deloc. Sprijină jucători străini, plătește jucători străini. Deci, nu are nici un rost. Atât am vrut să spun, și ca să închei frumos, doresc ca Sfântu Gheorghe să fie centrul cel mai important al sportului și culturii și în același timp Sfântu Gheorghe să fie capitala Ținutului Secuiesc. Vă mulțumesc frumos că m-ați ascultat.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „ Mulțumim frumos. Domnul primar va răspunde la întrebări.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „În ceea ce privește a doua întrebare, este total îndreptățită. Eu cred că este problema fiecăruia dintre noi și trezește indignare în fiecare din noi, dar știm exact că vechea Sală a Sporturilor nu este în proprietatea orașului, nu orașul are drept de folosință ci ministerul, și sperăm că odată va intra în posesia noastră, dar până atunci acestea sunt regulile jocului, suntem obligați să le respectăm. Nu ne place nici nouă, asta e clar. Referitor la a doua problemă, o să o studiem și dacă se poate o rezolvăm. Mulțumesc frumos și urez tuturor o după-amiază plăcută.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán vrea să ne salute.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Foarte pe scurt, până nu părăsește toată lumea sala, dacă domnul consilier a tot vorbit despre sport, atunci eu aș dori să informez colegii despre un mic succes. După ce echipa noastră de fotbal de sală a spart gheața raportând succes după succes și a învins echipa din Mureș, azi a mai raportat un succes, deoarece trei dintre jucătorii echipei au fost selecționați în echipa națională. Deci am spart acea gheață care, dacă până acum erau selecționați la națională doar jucători de la Mureș, a dus și la alegerea a trei jucători de-ai noștri, lucru ce ne demonstrează nouă, celor care luăm decizii în Consiliul Local că am ales bine atunci când i-am finanțat pe ei. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Nagy Áron nu s-a înscris la diverse, dar acum vă rog să luați loc și să spuneți.”

Domnul **NAGY ÁRON** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Vă salut dragi consilieri, doamnelor și domnilor. Eu vorbesc cât de cât românește, dar vorbesc mai puțin românește. Dragi consilieri, doamnelor și domnilor, vă salut cu drag. Eu sunt Szotyori Nagy Áron, unul din moștenitorii familiei Fogolyán, și din păcate sunt aici ca parte vătămată. Eu, Szotyori Nagy Áron, care am participat la revoluție și am crezut că România va trece pe drumul democrației, aș dori să vă dau o fotografie și v-aș ruga s-o dați roată să vedeți că am fost la revoluție, am ajutat România și am crezut că va merge pe drumul democrației, dar din păcate m-am înșelat în această privință. V-o dau să vă uitați. Aduc și celelalte dovezi. Familia Fogolyán nu a fost o ultimă familie aici în Trei Scaune, în Ținutul Secuiesc. După cum vedem, acolo afară la loc de cinste se află pe tablă Fogolyán Kristof, lângă el Gábor Áron, acest lucru pe mine m-a bucurat tare, eu



sunt Áron, dar nu și Gábor, și aș dori să luați la cunoștință acest lucru. Și aș mai dori să luați la cunoștință că este neadevărată informația care spune cum că, până în ziua de azi, familiei Fogolyán i s-a dat înapoi ceva sau altceva. Nu știu care este diferența dintre a „retroceda” sau a „da”. Dacă dumneavoastră mergeți acasă și dați soției un buchet de flori, dați un buchet de flori ca s-o împăcați.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Nagy, vă rog să puneți întrebarea.”

Domnul **NAGY ÁRON** (lb.m.): „Spun, dar aș vrea o mică introducere. Familia Fogolyán nu a primit nimic înapoi. Familia Fogolyán, după 15 ani de procese, doar după proces, a primit ceva înapoi. Familia Fogolyán a fost jefuită de tot și de toate. Este aici legea din 1950 care spune ce a fost naționalizat. Familia Fogolyán nu apare în nici un paragraf al legii. Îmi pare rău că dumneavoastră nu vreți să luați la cunoștință și că râdeți de familia Fogolyán. Și într-una din zile m-am supărat pentru că la radio, în presă și în media s-a declarat că nepotul familiei Fogolyán se comportă imoral. Nimeni din familia Fogolyán nu a fost imoral. Atât aș dori să întreb de la domnii consilieri...acum pun întrebarea domnilor. Eu vă ascult și 5 ore, dacă am eu răbdare. Pe baza proiectului de urbanizare al orașului, pentru că familia Fogolyán a fost jefuită de tot, s-a realizat un proiect detaliat de urbanizare al orașului, aș dori să întreb în ce măsură cunoașteți dumneavoastră, consilierii, acest proiect? Averile familiei Fogolyán nu au fost luate pentru că au intrat sub incidența legii naționalizării, ci pentru că a avut nevoie de ele o putere, a avut nevoie. După 45 de ani de folosire, de distrugere și 17 ani de procese au retrocedat o parte din clădire, se plătește chirie. Acum părăsesc spațiul pe care nu-l mai pot folosi gratis numai pentru a nu plăti chirie. Deci, întrebarea mea este: odată cu acest proiect detaliat de urbanism proprietatea mea, pământul meu, pentru că Piața Libertății va rămâne goală și circulația va fi închisă, vor să dărâme pentru a ajunge la terenurile pe care se află Prefectura, Consiliul Județean și terenurile mele. Stați liniștiți pentru că am cerut cuvântul. Tot ce se face azi pe terenurile familiei Fogolyán este subiect de procese, se produc ilegalități. Să nu existe neînțelegeri, sunt ilegalități, se fac de Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe. În curtea dumneavoastră nu vor să facă parcare. Ștrandul nu l-au dat înapoi, nici un teren în schimb n-au dat, deși am depus mai multe cereri. Nu dumneavoastră erați primar, așa că nu vă critic pe dumneavoastră. Dar s-a ajuns în această situație, acestea sunt faptele.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Nagy, domnul primar ar dori să vă răspundă.”

Domnul **NAGY ÁRON** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aștept răspunsul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Stimate domn Fogolyán, stimate domn Szotyori Nagy Áron. În primul rând, eu cred că nimeni dintre cei care stau la această masă nu v-a supărat. Eu nu cred că vreun coleg consilier sau eu am fi spus că aveți pretenții imorale sau că cererea formulată de dumneavoastră ar fi imorală. Nu cred să fi spus cineva așa ceva, pentru că nu credem, cel puțin eu nu consider așa. Eu spun că aceleia care a avut și i s-a luat ceva, acel ceva trebuie să retrocedat sau proprietarul trebuie despăgubit. Acesta este punctul meu de vedere în legătură cu problema asta. Eu nu cred că noi v-am împiedicat în demersul dumneavoastră de a reprimi bunurile respective, cel puțin nu în ultimii trei ani și jumătate, pentru că nu pot să comentez ce a fost înainte. În ceea ce privește proiectul de urbanism, acesta este doar o viitoare imagine a unei părți din oraș. Dar asta nu înseamnă că cineva ia o proprietate privată a cuiva sau o demolează. Eu v-am explicat deja odată acest lucru atunci când ne-am întâlnit, că un proiect de urbanism nu înseamnă să luăm ceva de la cineva, ci înseamnă că dacă proprietarul, cândva, vrea să modifice ceva sau vrea să demoleze ceva, să știm ce destinație i se poate da ulterior. Dar nimeni nu vă poate obliga pe dumneavoastră să schimbați ceva. Consiliul Local, de când sunt eu aici, nu a demarat nici un proces de deposedare, împotriva nimănui, decât în cazul în care, pentru construirea unui drum a fost nevoie de terenuri, în rest nu ne-am întâlnit



cu astfel de probleme. Deci, eu vreau să vă asigur că acest Consiliu Local va trata cu responsabilitate problemele dumneavoastră și vă rog să nu-mi jigniți colegii, nici pe domnii consilieri și doamne consilier, nici pe primar, punându-ne în cârcă afirmații care nu sunt ale noastre. Noi nu am spus că cererile dumneavoastră sunt imorale, așa că îmi asum acest lucru în numele instituției, Consiliului Local și în numele meu. Mulțumesc frumos.”

Domnul **NAGY ÁRON** (lb.m.): „Eu nu am spus că dumneavoastră ați afirmat așa ceva, cum că sunt imoral. De trei ani eu n-am criticat nici munca Primăriei, nici a Consiliului Județean. Acum am fost atacat. Îmi pare rău. Încheiem cazul, dar o secundă: îl rog pe domnul primar să-mi răspundă dacă „clădiri dezafectate” înseamnă clădiri propuse pentru demolare. Primesc pentru ele aprobări de renovare, pot construi acolo locuințe, o casă, azi? Azi mai plătesc chirie, dar dacă le demolează nu mai primesc chirie, atunci voi mai primi aprobări pentru lucrări de amenajare, pentru că eu am alte planuri cu acest imobil. În curte, în spate vreau să fac o intrare, acolo unde dumneavoastră proiectați garaje și demolarea cinematografului. Asta este problema dumneavoastră și a altora. Clădirile mele, care pot fi numite și clădiri istorice, monumente, le demolați, eu vreau să amenajez două intrări, deci, îmi dați aprobare? Aș dori să declarați aici și acum.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Domnul Szotyori, eu nu sunt arhitect-șef. Vă rog să veniți mâine, o chem pe doamna arhitect-șef și atunci vă vom putea da răspunsuri concrete la toate întrebările. Chiar nu sunt arhitect-șef, nu pot răspunde la toate. Dar vă rog să veniți va veni și doamna arhitect-șef și vom discuta toate problemele. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos.”

Domnul **NAGY ÁRON** (lb.m.): „Și eu vă mulțumesc că m-ați ascultat și sper că nu vor fi divergențe între noi.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 31 mai 2012.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Fazakas Mihail**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**

