



Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 9.078/2012

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 29 februarie 2012 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 20 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápoli István – Coșeni, lipsind Gazda Zoltán.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 151/23.02.2012.

La ședință participă, conform legii: Kulcsár Tünde – Secretarul Municipiului Sfântu Gheorghe.

Sunt prezenți reprezentanți ai mass – media.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Bună ziua. Vă rog să porniți aparatele. Salut cu respect doamnele și domnii consilieri prezenți, cât și pe toți cei prezenți, și pe reprezentanții presei. Înainte de a trece la Ordinea de zi, vă rog să votăm Procesul – Verbal al ședinței din data de 26 ianuarie.”

Se votează cu 19 voturi pentru, lipsind de la vot Bodor Lóránd.

„Procesul – Verbal a fost aprobat. Înainte de a vota ordinea de zi, are cineva comentarii? La Diverse? Domnul Ivan. Să votăm în legătură cu Ordinea de zi.”

Se votează cu 19 voturi pentru, lipsind de la vot Bodor Lóránd.

PUNCTUL I. de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind Aprobarea Planului de ordine publică al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Salut cu respect doamnele și domnii consilieri, reprezentanții satelor Chilieni și Coșeni, reprezentanții presei, și conducătorii de instituții. Aș dori să anunț că în scurt timp va sosi o delegație de la Mosonmagyaróvár, condusă de domnul primar Dr. Nagy István. Când vor sosi, vom întrerupe ședința de Consiliu pentru a-i da ocazia domnului primar să ne adreseze câteva cuvinte. Totodată, aș dori să mai anunț și faptul că domnul consilier Mild Zoltán a devenit inspector șef la Inspectoratul de Stat în Construcții. Deci, el este cel mai mare șef din țară, în ceea ce privește verificările în construcții. Îi dorim mult succes și să fim mândri că Sfântu Gheorghe este orașul care a dat cel mai bun specialist pentru această funcție. Acum, după aceste anunțuri, aș dori să trec la primul punct de pe ordinea de zi. Luni a avut loc ședința Comisiei de Ordine Publică din Municipiul Sfântu Gheorghe. Acum vom prezenta materialul pregătit, discutat și dezbătut de Poliția Locală și Poliția Municipală. Dacă aveți întrebări, observații, vă rog să le formulați. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Cine dorește să ia cuvântul? Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Consider că acest proiect de hotărâre nu poate fi pus în discuție deoarece nu s-au respectat prevederile legale privind procedura de furnizare a materialului. Materialul a venit consilierilor numai luni seara, când cele 51 de pagini, ca să le citim pe rând, bucată cu bucată, este imposibil. Nu s-a respectat termenul când trebuia predat. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Aș dori să răspund domnului Ivan.”



Într-adevăr, așa cum am spus, această ședință a avut loc luni și după ședință s-a transmis acest material, în jurul orei 16,00, din informațiile pe care le am. În cazul în care considerați că timpul nu a fost suficient pentru a studia acest material, atunci voi retrage de pe Ordinea de zi. Nu doresc să avem dispute din această cauză, deci în cazul în care considerați că aveți nevoie de mai mult timp, atunci voi pune acest material la o ședință ulterioară. După cum știți, conform legii, termenul limită este de 15 aprilie. Deci, practic, mai avem timp să discutăm la o altă ședință, dacă considerați că este mai bine așa. Vă mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulțumesc pentru deschidere, domnul primar. Părerea mea este că 15 aprilie 2011 ar fi fost un termen, dar dacă nu s-a putut atunci, atunci poate că până în 15 aprilie 2012 o să-l facem. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Să înțeleg că doriți să retragem de pe Ordinea de zi și să-l discutăm altă dată? În acest caz, voi retrage de pe Ordinea de zi și vreau să mulțumesc celor cu care am colaborat, domnul Banu, domnul Hadnagy și celorlalți membri ai comisiei. Mulțumesc. Deci, retrag de pe Ordinea de zi proiectul numărul 1.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Primul punct de pe ordinea de zi a fost revocat.”

PUNCTUL II de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind sprijinirea bisericilor creștine din municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. La fel ca și în anii precedenți, și în acest an, Consiliul Local acordă sprijin pentru încălzire, bisericilor creștine. Cuantumul sprijinului din acest an este cu ceva mai mare decât în anii precedenți. Acest lucru se poate demonstra prin faptul că a fost mai mare cererea înaintată de reprezentării bisericilor. Ei au motivat, spunând că iarna aceasta a fost mai friguroasă decât cele de până acum, și valoarea facturilor a fost mai mare. Deci, din acest motiv sprijinul acordat în acest an este mai semnificativ, dar am păstrat același algoritm ca în anii precedenți. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Intervenții? Nu sunt. Cele trei comisii, 1, 3 și 5 au fost de acord. Să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Bodor Lóránd), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 37/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL III de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alocarea unei sume de bani Parohiei Reformate din Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Reformații au parohie. Trebuie corectat și scris Parohie.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Acest lucru se poate explica prin faptul că doamna secretar este de religie romano – catolică, probabil de aceea a scris alt termen. La fel și cel care a formulat textul. O să fie corectat în text și va apărea parohie. Am dori să acordăm un sprijin de 125.000 de lei pentru cheltuielile de construcție a noii Biserici Reformate. Sperăm să vedem în acest an că au avansat semnificativ cu lucrările, și din câte știu eu este singura Biserică Reformată care se construiește la ora actuală în Sfântu Gheorghe și în Ardeal. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile au avizat favorabil. Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Am luat la cunoștință de hotărârea Comisiei, de a da Bisericii Reformate. Nu am absolut nimic împotriva, dar vă reamintim domnule primar, că și Catedrala Ortodoxă este în mare suferință și nu vedem niciun fel de bunăvoință pentru a face ceva, că într-o bună zi să nu se prăbușească acoperișul. Știu ce ați răspuns ultima dată, dar poate de atunci ați revenit la sentimente mai bune. Vă mulțumesc.”



Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, sentimentele mele au fost bune și atunci când am răspuns data trecută și am spus și atunci și repet că, atâta timp cât avem procese cu Biserica Ortodoxă și până nu rezolvăm pe cale amiabilă aceste procese, nu putem discuta despre a ajuta cu sume de bani suplimentare, pentru că după cum vedeți, și Bisericele Ortodoxe din municipiu au primit sume pentru ajutor de încălzire, la fel cum au primit și celelalte. Deci, eu cred că aici este vorba despre o împărțire absolut echitabilă a acestor sume. Însă, după cum știți, există câteva procese între Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe și Biserica Ortodoxă. Avem un dialog, cred eu, în acest moment absolut constructiv cu Episcopia Ortodoxă la Miercurea Ciuc. Sper că în perioada următoare vom reuși să rezolvăm aceste procese, pe cale amiabilă și după ce vom rezolva aceste probleme, vom putea discuta despre orice alt tip de ajutor din partea Primăriei. Atâta timp cât Biserica Ortodoxă ne acționează în judecată și solicită terenuri și clădiri și așa mai departe, care considerăm noi că nu au fost ale Bisericii Ortodoxe, cred că nu putem discuta despre alt tip de ajutor. Deci, există o decizie maximă din partea Consiliului Local, al Primăriei, și din partea mea, personal. Am un dialog permanent cu reprezentanții Bisericii Ortodoxe, pentru a rezolva această problemă. Eu cred că suntem pe calea cea bună și vom rezolva în câteva luni toate aceste procese. Dar nu se poate ca dimineața să mergem la Tribunal și după – masa să dăm bani pentru biserică. Deci, suntem pentru a ajuta construcțiile la Catedrala Ortodoxă, suntem pentru a acorda suma, dar atunci Biserica Ortodoxă trebuie să se retragă din acel proces care privește Casa cu Arcade și alte imobile și terenuri care sunt, considerăm noi, ale Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Am cerut cuvântul doar pentru a sublinia cât de important este faptul că la noi în oraș se construiește biserică. Că o comunitate bisericească își face singură căminul și trebuie subliniat și faptul că este vorba despre o investiție de 3,8 milioane de lei, iar această sumă pe care o dăm noi acum, este un procentaj mic din valoarea totală de care au ei nevoie. Am calculat, și dacă am calculat bine, este în jur de 3%. Știu și faptul că din bugetul de anul trecut am dat 200.000 de lei, deci rog factorii de decizie, dacă vom avea posibilitatea, să mai acordăm sprijin și pe viitor, Bisericii. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Evident, și pe viitor vom sprijini, în limita posibilităților. Aici ideea a fost să le dăm un impuls și cred că acest lucru s-a întâmplat. Și pot să spun și faptul că deputații și senatorii UDMR, domnul ministru, au făcut lobby în București pentru a putea solicita și bani guvernamentali pentru construirea bisericii. Deci, sunt ferm convins că acele 3,2 miliarde de lei pe care i-am dat noi, anul trecut și anul acesta, a dat acel impuls pentru a putea solicita suma pentru construirea bisericii, de la Guvern. Evident, sunt de acord ca și pe parcursul anului, în limita posibilităților, Consiliul Local să sprijine această construcție. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Alte intervenții nu mai sunt, să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Bodor Lóránd),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 38/2012.

„S-a adoptat.”

PUNCTUL IV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind scutirea Asociației pentru Ocrotirea Fătului Uman „Pro Vita Hominis” de la plata impozitului pe clădire.

Prezintă : Bálint Iosif, viceprimar.



Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Aici este vorba despre o sumă cu mult mai puțin semnificativă, este o cu totul altă valoare. Dar tot sub forma unui sprijin putem contribui la funcționarea acestei asociații. Această asociația are activități umanitare. De aceea, Legea impozitelor permite să solicite să fie scutită de la plata impozitului pe clădire. Asociația a solicitat această scutire, și sper că o vom sprijini. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Comisia Economică și Juridică au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Domnul Ivan s-a abținut și solicită luarea cuvântului. Domnul consilier Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mi-am motivat în momentul respectiv abținerea pentru că nu-mi era clar și suficient explicat ce face această asociație. Vreau să vă spun că m-am deplasat la sediul care l-au cerut, am discutat cu doamna director Kovács care este de acolo, care răspunde de treaba asta și am primit de la dumneaei un material explicativ asupra activităților desfășurate, precum și un CD și o carte poștală care mi se pare că vine ca un argument forte în sprijinul cererii lor. Vă rog domnule președinte să-mi permiteți și să fiți de acord ca aceste materiale să fie atașate la materialul de..., la proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul consilier Klárik Attila.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Și eu personal pun valoare pe activitatea acestei asociații. Aș avea o propunere tehnică, pe care mi-a întărit-o și domnul Ivan prin intervenția lui, și prin materialele predate de dumnealui. Aceasta ar fi ca Asociația să depună în fiecare an un raport la Comisia Socială, referitor la anul precedent. Am și formulat această propunere, punctual, dacă s-ar putea include în proiect. Această scutire este pe perioadă nelimitată, așa că măcar atât ca și comisia să aibă un raport de activitate.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Înterupem ședința. Domnul primar are cuvântul.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Așa cum am anunțat și la început, va sosi o delegație de la Mosonmagyaróvár. Voi spune încă o dată cine este aici: aici, lângă mine este domnul primar Dr. Nagy István, domnul viceprimar Dr. Iváncsics János, doamna subsecretar Fehérné Bodó Mariann și domnul consilier șef Polhamer Jenő. Îi și dau cuvântul domnului primar.”

Domnul Dr. **NAGY ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Stimate domnule primar, stimată doamnă viceprimar, stimate domn viceprimar și stimați membri ai Consiliului. Permiteți-mi vă vă salut cu foarte mare respect și drag și să vă transmit urările de bine dă salutul orașului și Consiliului Local Mosonmagyaróvár. Este o onoare pentru noi să putem fi aici și ne scuzați pentru întârziere și pentru faptul că am întrerupt ședința de Consiliu, dar avem parte de un program atât de bogat, și avem sufletele și inimile pline de tot felul de programe, acesta fiind motivul întârzierii noastre, pentru care ne cerem din nou scuze. Sper, cu prima ocazie, voi putea saluta întregul consiliu la Mosonmagyaróvár, și toate acele legături pe care le-am dori construi între Mosonmagyaróvár și Sfântu Gheorghe, aceste legături fiind pline de conținut viu și bogat. Mă gândesc aici la legături economice, culturale, acestea putând fi în beneficiul atât a locuitorilor celor două orașe, cât și a celor două primării și consilii locale. Mulțumim încă o dată pentru faptul că putem fi aici, în acest oraș. Mulțumim pentru tot ceea ce ne-ați oferit și sper că putem să vă oferim aceleași lucruri, la Mosonmagyaróvár, chiar dacă mai modest. Prin faptul că vă mulțumesc pentru invitație, vă rog să considerați și dumneavoastră același lucru, deci sunteți invitați la Mosonmagyaróvár, pentru a avea posibilitatea să vă salut și acasă, în cel mai scurt timp posibil. Vă doresc consiliere plăcută în continuare și să dea Domnul orașului Sfântu Gheorghe, conducătorilor lui, membrilor comisiei să aveți sănătate și mult succes.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumim frumos domnului primar și aș dori să-i spun că această distanță de 1.000 de km nu reprezintă un obstacol în calea



construirii unor relații economice, culturale și în alte domenii, și tot ceea ce oferim noi, este doar o replică mult mai modestă a celor pe care le-am primit noi când am fost la Mosonmagyaróvár. Vă dorim să vă simțiți bine, să vă simțiți acasă.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumim. Domnul consilier Klárik Attila continuă.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Am și încheiat ceea ce am început. Aș dori să includem următorul alineat la sfârșitul articolului 1-(lb.r.): „conform celei de mai sus, respectiv a predării unui raport anual în scris până la data de 31 ianuarie a fiecărui an, Comisiei pentru sănătate, protecție socială, culte, privind activitățile desfășurate în anul anterior.” Primul articol cu acest alineat l-aș încheia. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Observații? Dacă nu mai sunt, să votăm despre acest articol.”

Se votează cu 17 voturi pentru și 2 voturi abținere (Keresztély Irma, Sztakics Éva) 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Bodor Lóránd).

„S-a aprobat. Să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Bodor Lóránd), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 39/2012.**

„S-a adoptat hotărârea.”

PUNCTUL V de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea derulării programului multi-anual de înfrumusețare a zonelor verzi aferente blocurilor de locuit. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. La adoptarea bugetului am discutat despre faptul că vom lansa concurs pentru Asociațiile de Locatari. Conform planului, pot participa cu un aport propriu de 20%, pentru acele articole enumerate pentru înfrumusețarea spațiilor verzi, le găsiți la articolul 2, puteți vedea pentru ce se pot depune proiectele. Pragul superior este de 1.500 de lei/scară. Anul acesta, proiectele se pot depune până la data de 31 martie.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1, 2 și 5 au avizat favorabil. Din Comisia numărul 5, domnul Ivan are propuneri. Aveți cuvântul, domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Gândindu-mă că este un proiect multi – anual, și pentru mai multă transparență, am propus în Comisia Juridică și vă propun și dumneavoastră, ca Art 4 din anexă, care zice așa: „aprobarea solicitărilor se va face în ordinea depunerii cererilor”, să înlocuim acest alineat 4 cu formularea: „punerea în discuție a solicitărilor se va face de către Direcția de Gospodărire a domeniului public din cadrul Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, în ordinea depunerii cererilor.” Pentru că articolul 4 spune: „aprobarea”, dar s-ar putea să nu fie aprobat. Deci, aceasta este ideea acestei modificări. Introducem alineatul 5 și spunem: „aprobarea se face prin rezoluție de aprobare”, practic a rupt teza de sus în două. Și punctul 6, în caz de neaprobare în termen de 10 zile lucrătoare, se va comunica solicitantului, în scris, motivele care au determinat aceasta.” Să nu avem probleme, că mi-a zis, că mi-a făcut, că mai știu eu ce. Apoi, am mai avut o observație în articolul 4, alineat 1, zice: „materialele solicitate se vor distribui conform programării stabilite în rezoluția de aprobare, în cursul anului calendaristic în curs.” gândindu-mă că este un program multi – anual și anul în curs va fi și anul viitor și anul celălalt, aș propune înlocuirea acestui termen „în curs”, cu „anul calendaristic respectiv”. Deci, anul în care s-a depus cererea respectivă. Apoi, tot în articolul 4, alineatul 4 zice: „Primăria, prin personalul propriu va monitoriza derularea programului, urmând să excludă pe viitor din program acele scări de bloc la care, în urma controlului făcut, s-a constatat nerespectarea acestor termene.” Este vorba despre termenele în care să se planteze puieții, să se așeze iarba acolo. Dar aș mai spune eu, să completăm: - „sau a



condițiilor impuse prin art. 5 din prezentul. Pentru că, Articolul 5 din prezentul vine și spune - lucrări, toate categoriile de materiale să fie udate, toate să fie nu știu cum și, și aceea să fie o condiție de control din partea celor îndreptățiți în acest sens. Am completat cu alineatul 5: „în cazul repetării solicitării de sprijin cu aceleași bunuri, pentru același teren, înaintea unui termen rezonabil de existență a materialelor aprobate în condițiile prezentului regulament, Dir. De Gosp. A Domeniului Public va dispune numai în urma unui control asupra cauzelor și responsabilităților care au dus la aceasta.”. Aceasta, în ideea în care s-au pus puieți, sau au dat bani, sau s-au făcut garduri și vine ăla la mine din lună în lună și cere, pentru același teren. Trebuie văzut de ce s-a stricat, de ce l-a rupt, sau treburi de felul acesta. De aceea, m-am gândit să facem această completare. Acestea fiind spuse, eu vă supun atenției și votului dumneavoastră cu rugămintea de a fi de acord. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, nu cunosc termen juridic, termen rezonabil, deci eu cred că este foarte greu de definit ce înseamnă rezonabil, din punct de vedere juridic. Iar în ceea ce privește alineatul 4, al articolului 3, care spune că „aprobarea solicitărilor se va face în ordinea depunerii cererilor”, asta este din cauza faptului că este extrem de greu să facem o prioritizare a acestor solicitări. Deci, în cazul în care asociațiile de proprietari doresc să participe la acest program, arată că au cofinanțarea de 20%, atunci noi trebuie să prioritizăm în ordinea în care proiectele au fost depuse, iar în momentul în care ajungem la suma pe care am alocat-o prin buget pentru acest proiect, acolo tragem linia și ne oprim. Deci, nu văd altă soluție. E foarte greu, și eu cred că este extrem de subiectiv. Ar trebui să facem o comisie extrem de sofisticată, care să prioritizeze altfel aceste solicitări, decât primul venit – primul servit. Eu cred că este un criteriu absolu corect, așa s-a procedat și până acum. Eu cred că tocmai prin adoptarea acestei hotărâri vom deveni mult mai transparentți, deci practic nu există subiectivism și în momentul în care cineva a depus o cerere, are cofinanțarea de 20%, noi dăm restul de 80%, iar în momentul în care suma pe care am alocat-o în buget s-a terminat, atunci ne oprim. Eu cred că este o procedură corectă și transparentă. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul consilier Ivan Niculae.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, poate dacă ați avea scris în fața ochilor, ați vedea altfel. Articolul prezent zice așa: „aprobarea solicitărilor se face în ordinea depunerii cererilor.”, foarte corect, așa mi se pare și normal. „aprobarea”. Dar nu toate să fie aprobate. Bun, și atunci, în ordinea depunerii cererilor, dacă eu am depus și nu mi-o aprobați, eu vin și zic – nu mi-ați aprobat. Uite, articolul 4, trebuie să mi se aprobe. Am depus al treilea, ați aprobat al doilea, al treilea sunt eu, aprobă-l! Nu am schimbat esența, numai formularea este schimbată, deci „punerea în discuție a solicitărilor se face în ordinea depunerii cererilor.”. Așa am spus, nu am făcut-o pe sărite. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Eu nu am o problemă, să formulăm, punerea în discuție nu cred că schimbă nici din punct de vedere juridic, nici din alte puncte de vedere, conținutul și ceea ce dorim. Deci, în cazul în care insistați, putem să formulăm „punerea în discuție”, deci chiar nu am nicio problemă.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Altcineva? Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu am constatat un lucru și mai interesant. Practic, când începe această depunere? Măine?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În momentul în care am aprobat, vom posta pe site și vom trimite în ziare și din acel moment începe. Termenul limită este 31 martie.”



Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Dacă nu mai sunt discuții, supun la vot. Deci, schimbarea Articolului 3, alineat4.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Punerea în discuție a solicitărilor se va face de către Direcția de Gospărire a Domeniului Public din cadrul Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, în ordinea depunerii cererilor.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Dacă sunteți de acord, atunci să formulăm „analizarea”, nu „punerea în discuție”.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Deci, în loc de „punerea în discuție”, să fie „analizarea”. Cine este pentru?”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Bodor Lóránd), „Alineatul 5.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Alineatul 5 - „aprobarea se face prin rezoluție de aprobare”. De fapt, este scos din articolul dinainte.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Doamna Keresztély Irma.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.r.): „Mulțumesc. Domnule președinte. Spun în limba română. Eu nu știu de ce, dar stilul acesta de a complica lucrurile simple este atât de bine cunoscut în zona noastră, încât omul se pune pe gânduri dacă este cazul să mai analizăm, să mai dezbatem, și să aprobăm anumite proiecte de hotărâre. Este o inițiativă foarte bună, se încadrează în legislația actuală și mă întreb de ce principiul care se aplică la proiectele comunitare, la proiectele europene, primul venit, primul servit nu poate fi aplicat și în cazul acesta. Dacă depunătorul cererii face dovada că acest lucru-l cofinanțează, atunci, în ordinea în care se depun cererile se și aprobă, după analiză. Haideti să nu mai complicăm lucrurile cu reformularea articolelor și ne legăm de niște cuvinte care, după părerea mea, au fost destul de clar formulate. Nu mai este cazul să insistăm. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Altcineva. Deci, alin.5 - „aprobarea se face prin rezoluție de aprobare.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da, este exact cum a fost inițial formulat actul, în ultima parte. Dacă trebuie, o mai citesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Vă rog să citiți, că văd că lumea încă nu înțelege.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Deci, în forma inițială era așa: „aprobarea solicitărilor se face în ordinea depunerii cererilor”, care nu schimbă cu nimic ceea ce am aprobat mai înainte și este virgulă „prin rezoluție de aprobare”. Așa scrie în materialul care a fost inițial. După care, dacă am făcut aceasta, putem să nu mai facem alin.5, putem să punem și noi virgulă și să spunem: „aprobarea se dă prin rezoluție de aprobare.” dar am spus să fie totuși un alineat distinct.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Să votăm. Cine este pentru?”

Se votează cu 20 voturi pentru, în unanimitate.

„Alineatul 6.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În caz de neaprobare, este o prevedere legală, ca orice petiție, orice cerere în caz de neaprobare, în termen de 10 zile lucrătoare se va comunica solicitantului, în scris, motivele care au determinat aceasta.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (Keresztély Irma).

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.r.): „Înainte de a continua, aș dori să fac o observație. Dacă se ajunge la situația în care, în scris se comunică fiecărui solicitant, în termen de 10 zile, motivele neeligibilității cererii, atunci acesta are dreptul, conform legislației în vigoare, să depună contestație. Contestația se depune în termen de 5 zile de la rezoluție. După



contestație se înființează o comisie pentru evaluarea contestațiilor depuse și putem continua așa până la nesfârșit. Dumneavoastră realizați de fapt, prin procedura pe care o dictați, ce faze impuneți legiuitorului? Vă mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Nu vreau să impun legiuitorului nimic, ci am căutat să dăm o formulare corectă și să respectăm drepturile cetățeanului. Adică cetățeanul îl țin pe la uși că nu-i aprob. Nu-ți aprob, nu-ți aprob? Domnul primar, cel puțin spune – domnule, nu ți-am aprobat la Catedrala Ortodoxă, că mă judec cu tine. Acolo, când o fi cu banca, nu-i dă banca, ce-o să spună? Nu-ți dau bani, că nu vreau, nu-mi plac ochii tăi. Iertați-mă, vă rog.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Articolul 4, alin. 1 - „se înlocuiește expresia „în curs”, cu „respectiv”.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Da! Deci, anul în curs încă e un program multi – anual.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Observații nefiind, să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (Keresztély Irma).

„Articolul 4, alineatul 4.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Se completează cu: „sau a condițiilor impuse prin Articolul 5 din prezentul.””

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Nu sunt observații, votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Kató Béla, Keresztély Irma) și 1 vot abținere (Sztakics Éva).

„Articolul 4, alineatul 5. Domnul Ivan, vă rog.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În cazul repetării solicitării de sprijin cu aceleași bunuri, pentru același teren, înaintea unui termen rezonabil”, era aici scris: „de existența materialelor aprobate în condițiile prezentului regulament, Dir. de Gosp. a Domeniului Public va dispune numai în urma unui control asupra cauzelor și responsabilităților care au adus la aceasta.” Pentru că a fost o observație cu acest termen - „rezonabil”. Dacă ne uităm pe lista materialelor care sunt acolo în discuție, acolo sunt și bănci care, probabil, sunt dintr-un material rezistent, din beton, din lemn, din fier, din ce o fi ele și este gazon. Și mi se pare că totuși un gazon, pot să apreciez că poate să reziste un an sau un an și jumătate, și o bancă să reziste vreo 5. De aceea spuneam acest termen: „rezonabil”. După mine, putem să înlocuim cu orice.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Chiar cu orice nu se poate, domnul Ivan. Alte propuneri, păreri? Nu. Votăm.”

Se votează cu 11 voturi pentru, 7 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Kató Béla, Keresztély Irma, Kovács István, Miklós Zoltán, Szentes Ádám, Sztakics Éva) și 2 voturi abținere (Guruianu Mădălin Doru, Klárik Attila).

„A trecut. Acum, vă rog să votăm întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru și 2 voturi abținere (Keresztély Irma, Sztakics Éva),
HOTĂRÂREA NUMĂRUL 40/2012.

„S-a adoptat.”

PUNCTUL VI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local de referință pentru energia termică. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. S.C. Urban Locato, după multele demersuri făcute pentru a obține avizul privind stabilirea prețurilor pentru producerea energiei termice pe bază de gaze naturale, aviz emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, acum solicită sprijinul Consiliului pentru a putea continua activitatea și solicită aprobarea de către Consiliul Local al



prețului local de referință pentru energia termică. Acestea sunt prețurile de referință. Conform calculelor anexate, avem 285 lei /gigacalorie plus TVA. În calculele prezentate, peste 60% reprezintă gazul natural și energia electrică, deci prețul materialelor prime, 20% reprezintă cheltuielile cu salariile, 15% reprezintă servicii, servizare și materiale auxiliare și 5 % profit. Deci, dacă privim din unghiul că firma proprie ar trebui să desfășoare activități rentabile, este doar o parte a acestui material. Dacă aprobăm în forma în care este prezentat proiectul, atunci va intra în vigoare deja din această lună și trebuie să confruntăm și acele consecințe care se referă la locatarii blocurilor ANL. După o mărire a chiriei, care a avut loc nu cu mult timp în urmă, acum ar trebui să se confrunte și cu o majorare semnificativă a prețurilor pentru utilități. Motivul pentru care atrag atenția asupra acestui fapt este că situația acestor locuințe, și pentru a avea locatari în aceste locuințe și să plătească chiria, devine din ce în ce mai grea. Destul de mulți locatari au semnalat că se grăbesc să scape de această posibilitate de locuit, și sunt deja câțiva care au și eliberat locuințele. Deci, această problemă trebuie analizată din ambele puncte de vedere. Din punctul de vedere al rentabilității, despre asta este vorba în proiectul de hotărâre, dar în același timp și cântărirea consecințelor. Deci, rugămintea pe care o am către colegi, văzând și citind materialul, să se raporteze la această problemă cu responsabilitate și să cântărească repercursiunile din ambele unghiuri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 5 au avizat favorabil. Observațiile din partea Comisiei nr 5: „cu discuții asupra prețului, în ședință, în plen”. Observații? Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Aș dori să-l întreb pe domnul viceprimar care sunt consecințele concrete ale intrării în vigoare a acestei hotărâri, din punctul de vedere al populației? Deci, concret, majorarea de câte procente este de așteptat? Mulțumesc.”

Domnul viceprimar **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. În urma discuțiilor și a calculelor, serviciile de furnizare a energiei termice se vor majora aproximativ de 3 ori. Este aici doamna director, vă poate răspunde la întrebări.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să veniți la microfon și luminați-ne.”

Domnul viceprimar **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Deci, ceea ce eu am spus, am pornit de la faptul că la ora actuală prețul pe care-l plătesc locatarii este de 107 lei și dacă înmulțim și ajungem la...deci, efectiv plata...că o parte a preluat-o Consiliul sub forma unor servicii, pentru a mai diminua pierderile societății, este o altă problemă.”

Doamna **SZABÓ MÁRIA-MAGDOLNA** S.C. Urban Locato S.R.L. (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt, stimați consilieri. Vă rog să mă scuzați, cred că spusele domnului viceprimar au generat confuzii. La momentul de față, locatarii plătesc facturile de gaz în proporție de 100%. Această modificare va fi diferită prin faptul că se va majora întreținerea cu 25 – 30%, care conține salariile și viitoarele reparații. (lb.ro.): Cheltuieli materiale. Și în fiecare zi facem reparații. Până acum a plătit Consiliul Local, de azi, dacă va fi votat, va face Urban Locato.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Eu am făcut aici un calcul, chiar dacă discutăm de o mărire de 30%. Deci, acele locuințe în viitor, pentru că eu mă uit în perspectivă, începând din 2013, știți foarte bine prețul la gaza se va liberaliza. Dar oricum, până atunci, la un apartament de 2 camere, să plătești 570 de lei este enorm. Deci, trebuie să ne gândim, dacă putem în viitor, știu eu, dacă mai e timp, că mai avem 2 luni din iarna asta, dar probabil că în iarna viitoare va trebui să găsim o soluție de ajutorare a acestor familii. Vă mulțumesc mult.”

Doamna **SZABÓ MÁRIA-MAGDOLNA** – S.C. Urban Locato S.R.L. (lb.r.): „Dacă pot



să vă specific, astăzi am făcut calcule. Dacă acest proiect va fi aprobat, un apartament cu 2 camere va plăti în jur de 380 – 460 de lei. Un apartament cu 3 camere – 460-580 de lei. Acum plătesc 300 – 400 de lei pe apartament, că diferă la fiecare scară.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Kató Béla.”

Domnul consilier **KATÓ BÉLA** (lb.m.): „Stimați colegi! De fapt, vorbim despre două lucruri total diferite. Una din probleme este cea ridicată și de doamna consilier Bereczki Kinga. Așa este, locatarii vor plăti mai mult. Deci, de fapt, S.C. Urban Locato S.R.L. acum a ajuns în faza în care poate să distribuie legal energia termică. Acum a primit avizul acum legalizează. Următorul pas care va putea fi adus și în fața Consiliului Local este acela că într-un anumit procent, cred că legea stipulează un procent de minim 10%, să sprijinim locatarii, dacă sunt probleme. Acesta este pasul următor. Acum are acest aviz care stabilește prețurile pentru producerea energiei termice pe bază de gaze naturale, aviz emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, prețul fiind aprobat și de autoritate, iar prețul următor este cel social, ceea ce, eventual, își poate asuma și Consiliul. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Alte observații? Mulțumesc frumos”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Cred că din acest punct de vedere ar trebui să ne asumăm față de locatari un fel de garanție. Deci, să acceptăm aic împreună că până la următoarea ședință ordinară – până atunci se va mai lucra cu materialul – un birou de specialitate o va face – să găsească un sistem de ajutorare, ajutor care va compensa aceste majorări ale prețurilor, într-o oarecare măsură. Evident, acest lucru se poate dezbate. Deci, să existe un fel de siguranță în acest proiect. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc. Era exact ceea ce vroiam să propun și eu, pentru că tocmai cercetasesm, nu am fost în Comisia Economică când s-a discutat acest subiect, dar situația pare foarte interesantă în țară. Adică văd că Bucureștiul a reușit să păstreze acest preț și în anu acesta, pe când Constanța l-a dublat și l-ar aduce undeva unde suntem noi acum. Și eu cred că trebuie să luăm puțin mai serios problema, având în vedere că e vorba de singurii oameni care mai au sistem de genul acesta în Sfântu Gheorghe și mă bucur că la un moment dat în anii '90 s-a luat decizia desființării centralelor, deci practic vorbim de la oamenii de la ANL, nu sunt nici mulți, dar cred că ar fi important să găsim o soluție de a compensa aceste lucruri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Și eu consider că așa ar fi cinstit și rezonabil ca în două blocuri asemănătoare, indiferent dacă unul este bloc ANL și celălalt nu este bloc ANL, întreținerea să fie la fel și evident, ajutorul asigurat prin lege să se poată solicita în funcție de veniturile familiei. Și părerea mea este că ar fi trebuit să prezentăm acest proiect de hotărâre în așa fel încât, în același timp, dacă legea o permite, această majorare de 25 – 30% să apară practic ca și subvenție. Și este evident că trebuie să găsim o soluție la această problemă. Cred că suntem cinsitiți doar în momentul în care toată lumea cine are un apartament de 50mp, indiferent dacă este locuință ANL sau nu, plătește la fel. Pentru acest lucru cerem un material concret, și analize, pentru a vedea cum se poate acest lucru rezolva, din punct de vedere juridic și cred că toată lumea este de acord să susținem acest proiect. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul viceprimar Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Eu mă bucur că s-au făcut auzite propuneri constructive și putem să ne raportăm cu responsabilitate la această problemă.”



Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Două observații scurte. Ambele se referă la avizul ANRSC. Prima este că prin obținerea acestuia, se deschid ușile în calea susținerii financiare a populației, pe de o parte. Pe de altă parte, acesta este avizul despre care fostul director de la Urban Locato, domnul Kulcsár József a spus că este imposibil de obținut, dar iată nu a fost imposibil de obținut și felicitări pentru că s-a reușit acest lucru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Nemes Tibor.”

Domnul consilier **NEMES TIBOR** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Eu aș dori să întreb doar un singur lucru. Dacă adoptăm această hotărâre la ședința de la sfârșitul lunii martie, atunci intră în vigoare de la 1 martie, și prețul pe care-l vor plăti locuitorii va fi mai mare, deci luăm un rând de piele de pe locuitorii blocurilor ANL, și dacă acest sprijin se poate acorda și retroactiv? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Exact în legătură cu acest lucru aș avea o propunere concretă, deoarece este total justificată întrebarea dumneavoastră. Deci, se poate rezolva ca prin modificarea acestui proiect, printr-un articol introdus acum în acest proiect să spunem că odată cu intrarea în vigoare a acestei hotărâri, să intre în vigoare automat și subvenția? Pentru ca suma de plată să rămână aceeași și să nu ajungem în situația să existe o decalare de o săptămână, două sau chiar de o lună. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Prin această povară de 25 – 30%, domnul primar ce procentaj de subvenționare vede că ar fi real din partea populației?”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Cred că am formulat destul de clar. Consider că este corect ca toată lumea să plătească la fel. Deci, dacă prin această decizie cineva cine stă într-un bloc ANL trebuie să plătească cu 25% mai mult, față de cel care nu stă într-un bloc ANL, atunci noi trebuie să ne asumăm acest procentaj de 25%. dacă 19%, atunci 19%. dacă 29, atunci 29 . Așa consider că este cinstit. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc. Observații? Domnul consilier Pethő István.”

Domnul consilier **PETHŐ ISTVÁN** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt, domnule președinte. În legătură cu acest lucru, și părerea mea este că, pe de o parte, într-adevăr, diferența este mare, este foarte mare, dacă comparăm suma de plată pentru gigacalorie a celor de la blocurile ANL, cu sumele pe care le plătesc acum restul oamenilor din oraș, acum mai mult de 90% având centrale proprii de apartament. Consider că este o diferență uriașă. Nu văd realitatea acestei compensări, doar parțial. Și nu văd...complet. Atunci ar fi cinstit dacă am putea compara furnizarea energiei termice cu o situație identică, deoarece aici este o cu totul altă situație. Cine are centrale proprii de apartament, acolo nu figurează gigacaloria, acolo este doar gaz metan. Nu văd cum se pot compara cele două lucruri. Și revenind, acum sunt convins, după atâția ani, că atunci când trebuia să decidem despre desființarea centralelor termice, am decis corect. Și acum așa consider, căci oamenii trebuie să plătească mai puțin. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Văd că suntem cu toții de acord cu acest



principiu, dar nu găsim rezolvarea, așa că ar merita să amânăm adoptarea acestui proiect de hotărâre și să o prezentăm la pachet, în cadrul unei ședințe ulterioare, evident, dacă este posibilă rezolvarea din punct de vedere juridic. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Aș dori să întreb, același lucru aș fi dorit să-l și propun, dar aș dori să întreb dacă săptămâna viitoare convocăm o ședință extraordinară, atunci această întârziere de câteva zile reprezintă probleme în ceea ce privește activitatea firmei, sau nu. Săptămâna viitoare marți sau miercuri am convoca o ședință extraordinară și am discuta atunci, am avea timp să pregătim proiectul, deoarece sunt, într-adevăr, destul de multe necunoscute și am fi curioși să auzim și părerea departamentului economic. Chiar nu putem acum, aici. Tot timpul sunt împotriva modificărilor în plen a proiectelor de hotărâre, și cred că așa ar fi cel mai bine dacă l-am repune în discuția comisiilor și am putea discuta acolo. Întrebarea este, dacă nu acum marți sau miercuri, ci săptămâna cealaltă luni decidem, atunci este o problemă sau nu pentru firmă? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Șerban.”

Domnul consilier **SERBAN VALERIU** (lb.r.): „Mulțumesc. Înainte de a vorbi domnul primar mă gândisem la o soluție, dar dacă dorim să... pentru că nu putem, așa cum a spus și domnul Pethó, într-adevăr nu poți să faci o comparație între o centrală de scară și o centrală de apartament. Adică, acolo omul poate să... Atâția bani am, îmi reglez și stau la 17, 18 grade. Aici e altă treabă, pentru că pe o scară sunt 20 de apartamente, fiecare scară are contor separat. Deci, părerea mea este că, dacă dorim să-i ajutăm pe acești oameni, calculul e simplu, ca să nu plătească mai mult decât a plătit până acum, înseamnă 30% subvenție din partea Primăriei. Și părerea mea e să verificăm încă o dată marți sau miercuri, să ne întâlnim din nou. Dar vă spun, practic, comparație n-ai cu cine să faci, decât să spui că într-adevăr, acești oameni trebuie ajutați, în sensul că diferența aceasta de creștere a prețului față de prețul de referință, chiar l-am stabilit, este de 30% și atunci subvenția este de 30%. trebuie să vedem ce înseamnă la numărul de apartamente, de aceea poate e mai bine să amânăm puțin o zi sau două, dacă se poate, pentru că și domnul primar să socotească. Câte apartamente sunt? 100 de apartamente înmulțit cu atâția lei, atâția lei sunt, de unde luăm acești bani, pentru că, într-adevăr, să ajutăm acești oameni. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Kovács.”

Domnul consilier **KOVÁCS ISTVÁN** (lb.m.): „Același lucru doream să-l propun, să-l revocăm acum și să-l rediscutăm după ce a fost analizată problema, prezentându-l la pachet cu subvenția, căci sunt foarte multe lucruri nesigure și multe necunoscute. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Bine! Deci, încă o dată aș dori să subliniez și în această direcție ar trebui să ne gândim, să fim cinstiți și când spunem că vrem să fim cinstiți, atunci este foarte greu să faci comparații, căci și eu am spus, nu-i așa, ca tot atât să plătească cine stă într-un apartament cu 50mp, indiferent dacă stă într-un bloc ANL sau nu. Problema este că noi aici nu le permitem locatarilor să rezolve individual problema încălzirii, per apartament, ci trebuie să ia în calcul acest tip de încălzire care există. Totodată, trebuie să vedem și faptul că cei care-și construiesc centrale de bloc, investesc. Deci, dacă vrem să fim corecți, atunci trebuie să luăm în calcul și acest lucru. Ar trebui să fie totul la un loc, la pachet, și așa ar trebui calculat și făcută o propunere, să vedem într-adevăr cu cât la sută sau cu ce sumă trebuie să contribuie municipalitatea. Nu am acum aceste informații, să știu cât costă o astfel de centrală, și ce ar însemna o împărțire a investiției pe 5 sau 7 ani. Se poate să fim pe zero, și e posibil ca aceste plusuri pe care ar trebui să le plătim prin acest preț, ar fi cam cât... Deci, această majorare, pe o perioadă de 5 ani este aproximativ la fel cu o plata unei centrale de bloc, sau nu. Trebuie să calculăm aceste lucruri, și săptămâna viitoare, cum se poate, luni sau marți vom



convoca o ședință extraordinară, pentru a decide. Este o problemă sensibilă, și cel mai important este să simțim că am decis corect. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „Doar o adăugare. Sunt unele blocuri care funcționează cu astfel de centrale de bloc. Trebuie văzut cum funcționează. Mi s-a șoptit. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul viceprimar Bálint.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Văzând că majoritatea este pentru a mai discuta acest lucru, iau în considerare propunerea domnului primar și revoc acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Punctul 6 revocat.”

PUNCTUL VII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind punerea în valoare a materialului lemnos din fondul forestier, proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În acest an decidem despre valorificarea a 5.000 de metri cubi de material lemnos, din care 950 de metri cubi acoperă necesarul din instituțiile subordonate Primăriei. 2.050 de mc am dori să vindem persoanelor fizice și juridice locale iar 2.000 de mc persoanelor juridice. Mă scuzați, nu știu pe unguște ce înseamnă acest „la drum auto”, cred că este masă lemnoasă propusă. Vă rog să acceptați că nu știu termenul corespunzător în limba maghiară. Nu este domeniul meu. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă mulțumesc. Aș avea o întrebare. Dacă între această cantitate de lemne privește și lemnele care se dau ca ajutor în natură unor persoane, pentru încălzire. Da? Dacă da, atunci gândesc că ar trebui ca și aceste persoane să contribuie la activitățile până se aduc la drum, pentru că vedeți că sunt foarte, foarte mari costurile, după mine, ajunge la 80 lei /metru ster. Asta a fost o observație. A doua problemă pe care vreau să o ridic, în articolul 6 nu-mi sună bine formularea. Zice: „din comisiile de preselecție, respectiv din comisiile de licitație organizate în condițiile legii va face parte: domnul Czibalmos Kozma Csaba, administrator public, în calitate de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și împuternicitul primarului Municipiului Sfântu Gheorghe”. Aici s-ar înțelege să domnul Czibalmos, administrator public, este în același timp și reprezentantul Consiliului și împuternicitul primarului. Și de aceea v-aș propune, din discuțiile care le-am avut în Comisia Juridică, doamna secretar mi-a explicat că de fapt este vorba de două persoane. Unu, reprezentantul Consiliului, care să fie domnul Czibalmos și un împuternicit al primarului. Și de aceea v-aș propune să schimbăm pe acest „va face parte” cu „vor face parte” la împuternicitul primarului și un împuternicit al primarului.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Să votăm propunerea domnului Ivan.”

Se votează cu 20 de voturi, pentru în unanimitate.

„Să votăm întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 41/2012.**

„Hotărârea s-a adoptat.”

PUNCTUL VIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind scoaterea din funcțiune în vederea valorificării prin casare a unor mijloace fixe concesionate în favoarea S.C. Multi-Trans S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Conducerea



societății de transport în comun a înaintat Consiliului o adresă prin care solicită să scoatem din funcțiune o parte din mijloacele fixe concesionate, pentru a fi casate. Vă rog să susțineți acest proiect. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nu sunt observații, să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 42/2012.**
„S-a adoptat.”

PUNCTUL IX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Multi - Trans S.A. Sfântu Gheorghe pe anul 2012. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc. Când am adoptat bugetul orașului, am votat și suma de 1.250.000 de lei pentru S.C. Multi - Trans S.A. Sfântu Gheorghe, ceea ce reprezintă participarea municipalității la activitățile firmei. Dacă sunt și alte întrebări, este aici domnul inginer șef Bokor și va răspunde cu plăcere. Am discutat toate acestea în comisii, cred că este clar pentru toată lumea. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan? Nu? Comisiile 1 și 5 au acordat avize favorabile. Nu sunt intervenții, așa că votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 43/2012.**
„S-a adoptat.”

PUNCTUL X de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui Act adițional la Contractul de concesiune nr. 4.380/1998 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aici, la Anexa 2 mai există o propunere din partea S.C. TEGA S.A. O rog pe doamna contabil șef să explice despre ce este vorba. Este în legătură cu mesele de beton de lângă Parcul Elisabeta, dar o rog pe dumneaei să explice.”

Doamna **VAJNA KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc. Sunt Vajna Kinga de la S.C. TEGA S.A. În urma reabilitării locului de comercializare a florilor din fața Parcului Elisabeta, au apărut 4 chișcuri noi pe aceste plăci de beton, și sunt obiecte de inventar distincte. Rugămintea noastră este fie incluse sub același număr de inventar, fiind aceeași platformă, acolo aparține, este aceeași investiție. Atât.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Este satisfăcător răspunsul? Sunt propuneri de modificare?”

Doamna **VAJNA KINGA** (lb.r.): „Nu este modificare, numai prin evidențiere trebuie modificat numărul inventarului.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Deci, concret, dacă am înțeles bine, atunci s-ar include, voi citi pe coloane: la partea de „Gestiune” - Parcul Elisabeta, la grupa 1, la denumire: „platformă asfaltată cu gard metalic 109.36 mp. - număr inventar TG 8033, cod clasificare 1.5.9, valoare de inventar 53.707,09 lei. Despre asta e vorba?”

Doamna **VAJNA KINGA** (lb.m.): „Da”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să votăm în legătură cu acest lucru.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate.

„S-a aprobat. Acum, întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 44/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind mandatarea



reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe în Adunarea Generală a Acționarilor, numiți prin H.C.L. nr. 87/2009 pentru numirea cenzorilor la S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD-ANDRÁS** (lb.m.): „Ideea de bază a proiectului de hotărâre este să-i mandatăm pe domnii Șerban Valeriu, Miklós Zoltán și Gazda Zoltán pentru a numi cenzorii la S.C. TEGA S.A. Sfântu Gheorghe. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nu sunt observații. Să votăm.”

Se votează cu 20 de voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 45/2012.** „S-a adoptat.”

UNCTUL XII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui Contract de parteneriat între Municipiul Sfântu Gheorghe prin Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe și Asociația „Fundament”, în vederea organizării și finanțării manifestării culturale “Sfântu Gheorghe – Capitală Culturală și de Tineret a Ținutului Secuiesc”. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisia 7 a aprobat cu 7 voturi pentru și 1 abținere. Comisia 4 a avizat favorabil, cu 2 abțineri. În Comisia 2, a fost 2 la 2. Comisia 6 nu a aprobat, voturile fiind 5 la 1. Are cuvântul domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să știu de la președintele Comisiei de Tineret și Sport care sunt motivele acestei neaprobări. Aș dori să spun că Asociația „Fundament” a numit inițiatorii programului „Sfântu Gheorghe – Capitala de Tineret a Europei”, ca și asociație civilă, fiind cea care a realizat toate demersurile programului. La adoptarea bugetului am votat deja sumele, iar acest proiect de hotărâre se referă efectiv la încheierea contractului cu această asociație civilă pentru ca acest program să aibă încă o gazdă, înafară de Consiliul Local.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna Pârvan Rodica.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Și la Comisia Culturală au fost 2 abțineri, eu am scris Procesul – Verbal, pentru că nu suntem prea lămuriți cu Fundamentul ăsta și eu personal aș face următorul exercițiu de imaginație. Dacă aș fi tânără și aș vrea să intru în această organizație cu acest nume: „Sfântu Gheorghe - Capitală Culturală și de Tineret a Ținutului Secuiesc”, eu nu m-aș regăsi aici. Deci, nu-mi place nici titulatura care se dă acestei manifestări. Pe lângă că trebuie ca cineva să detalieze cine este acest Fundament și cu ce se ocupă. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan Niculae Gheorghe.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Aș vrea să spun că prin acest proiect se dau 250.000 de lei, deci mai mult decât și pentru biserică și pentru ajutor de încălzire și pentru tot, unei Asociații Fundament, despre care nu știu prea multe decât ce am citit pe anexele care mi-au fost atașate. Lipsește o expunere de motive la acest material, problemă cronică și întotdeauna prezentă. Pentru ca să știm și noi cine este această Fundație Fundament, și de ce a fost aleasă această fundație, să execute ce? Aici e problema, domnul primar. Ce vrem să realizăm și de ce trebuie un parteneriat cu această fundație? Ni s-a spus că s-a pus iarăși pe site un material de 51 de pagini, care ni s-a pus la dispoziție tot așa, luni seara, care n-am avut timp, nici pe acesta să-l citim. Situație în care nu numai eu, și sunt convins că mulți dintre colegii mei sunt în această situație că nu au apucat să vadă ce este acest... ce activități se fac? Pentru că eu vă spun cinstit, eu nu aș vrea să spună că este o treabă electorală pentru primarul Antal Árpád András. Să fie o problemă, să vedem că este problema Municipiului Sfântu Gheorghe și ce este, cum este și de ce trebuie să dăm 250.000 de lei. O altă întrebare. Întreb, oare în județul Covasna sau în Sfântu Gheorghe nu găseam pe cineva? Dar nu știu ce are de făcut. Și



revin și spun, nu găseam pe cineva care să facă aceleași probleme? Nu cred că suntem chiar așa de neputincioși să nu putem face. Am făcut destule, și cred că puteam să facem și ăstea. Dacă nu puteam, atunci, într-adevăr vedem cine, ce și cum, ce se dă și ce se cere și puteam vota în cunoștință de cauză. Eu v-aș propune, domnul primar, din punctul meu de vedere, să ne dați un răgaz să studiem și acel material care este, răspundeți și la întrebările pe care, poate o să vi se spună și atunci vom putea să votăm în cunoștință de cauză. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Guriianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDĂLIN DORU** (lb.r.): „Mulțumesc frumos. Să răspund și să explic cum a fost votul în Comisia de Tineret. A fost o chestiune strict procedurală, apărând materialul doar luni și având, așa cum a spus și domnul Ivan, atâtea pagini, mulți dintre colegi s-au abținut. A existat un singur vot pentru. Nu au existat voturi împotriva, au existat abțineri pe nestudierea acestui material. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Deci, doamna Pârvan, mă gândesc că nu vă regăsiți pentru că denumirea proiectului este...Vedeți ce idee bună mi-ați dat, nu vă regăsiți pentru că nu sunteți suficient de tânără, deci de asta nu vă regăsiți, și nu din cauza faptului că am spus Sfântu Gheorghe - Capitală Culturală și de Tineret a Ținutului Secuiesc.

Deci, domnul Ivan, în Sfântu Gheorghe se va face acest proiect. Și la întrebarea de ce asociația asta este cea cu care încheiem acest contract, v-am răspuns la început. Deci, practic, după cum știți, au fost câteva persoane care au inițiat. Nu noi am fost inițiatorii, ci câteva persoane care au inițiat un proiect, au avut o idee foarte bună, cred eu, ca orașul nostru să participe la proiectul european pentru a obține titlul de Capitală de Tineret a Europei pentru Municipiul Sfântu Gheorghe. Atunci, acești tineri care au venit acum cu această asociație și ne-au adus ca suport juridic pentru desfășurarea acestui program, această asociație, sunt acele persoane care au venit cu această idee. Deci, nu am ales nici aleator, nici altfel această asociație. Iar am înțeles că, într-adevăr, și pe bună dreptate, unii au ridicat problema că această asociație nu este înregistrată la Sfântu Gheorghe. Vă pot spune că această asociație și-a schimbat sediul, chiar avem deja o hotărâre în acest sens și va fi în Sfântu Gheorghe. Deci, oamenii sunt din Sfântu Gheorghe, lucrează pentru Sfântu Gheorghe. Și va fi la fel de electoral, domnul Ivan, ca și Festivalul Reflex. Deci, are același caracter electoral ca și organizarea Festivalului Reflex. Deci, din păcate, anul acesta noi orice facem, toată lumea spune că facem că este an electoral. Dacă asfaltăm un drum, asfaltăm că e an electoral. Deci, dacă considerați că anul acesta nu trebuie să facem nimic, să-mi spuneți, să știu și eu, că fiind an electoral, nu avem voie să facem absolut nimic în acest oraș, pentru că orice am face, veți spune că este an electoral și de aceea facem. Nu știu de ce am făcut în ultimii 3 ani și jumătate orice pentru acest oraș. Practic, eu cred că campania electorală începe în momentul în care omul își depune jurământul. Unii așa spun: ți-ai depus jurământul, ai 4 ani de campanie electorală. Eu cred că campania electorală este ceea ce am făcut în cei 3 ani și jumătate și ceea ce vom face în cele 4 luni sau câte mai sunt până la alegeri. Dar dacă dumneavoastră considerați că puteți dormi liniștit seara dacă nu facem nimic până pe 10 iunie, să-mi spuneți că astea sunt așteptările consilierilor, să nu facem nimic anul acesta, pentru că este an electoral. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna consilier Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Aș dori să-l întreb pe domnul primar dacă Asociația Fundament va primi bani pentru coordonarea programului, sau va realiza acest program prin voluntariat?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Nu asociația va primi bani, ci persoane vor primi bani. Și nu neapărat membrii asociației vor primi bani, ci o echipă, de la



municipalitate, și de la alții, cei care vor realiza programul. Deci, fundația, sau asociația nu va primi bani separat pentru acest lucru.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna consilier.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Dacă așa este, propunerea mea este să delegăm coordonarea acestui program Biroului de Imagine al Primăriei, căci se include perfect pe profilul Biroului și atunci nu trebuie să mai cheltuim bani în plus, deci putem să rezolvăm acest lucru prin cercuri interne, prin noi înșine.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Este o singură problemă, și anume faptul că, la ora actuală la Biroul de Imagine avem 3 colegi care mai desfășoară alte 50 de programe. Deci, nu putem însărcina acele 3 persoane să realizeze o muncă de asemenea anvergură. Deci, și anul trecut, când am avut proiectul „Sfântu Gheorghe – oraș de 550 de ani”, au fost părți ale proiectului pe care le-au rezolvat și organizat ei, dar am avut și contracte externe, deci nu se poate rezolva altfel. Deci, cu 3 oameni, din care unul este designer, celălalt este organizator de programe, iar al treilea este traducător, nu se poate realiza așa ceva, mai ales că mai au și alte 50 de programe de coordonat.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Domnul primar, m-ați făcut să intru un pic în dispută cu dumneavoastră. Am văzut că fotografia publicată în Mesagerul de Covasna, unde dumneavoastră erați în discuție cu cineva din Fundament, îmi luaserăți locul. Eu nu vreau să vi-l iau pe al dumneavoastră. Luați Mesagerul de Covasna și așa în glumă vă spun că mi-ați luat locul, pentru că erați în fotografie, pe acest loc. Eu nu vreau să fiu în locul dumneavoastră. Asta a fost o glumă. A doua problemă pentru care am insistat și insist că nu putem să votăm astăzi, este că materialul acela, care să ne arate ce se execută și să vedem cine le execută, că dacă trebuie să le execute Fundamentul, cum ați răspuns doamnei Bereczki, atunci da, domnule, asta o să facă. Dar dacă nu știu ce se va face și cum se va face, și când dau 250.000, eu spun că nu voi vota așa ceva.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „În principiu aveți dreptate și vă dau dreptate, singura problemă este că acest program începe sâmbătă, deci săptămâna aceasta sâmbătă. Dacă ar începe săptămâna viitoare, aș spune fără doar și poate să punem pe rol săptămâna viitoare, oricum vom face ședință extraordinară. Dar în cazul în care considerați, putem să revenim. Deci, eu cred că ar trebui să votăm astăzi, ca să putem da drumul la program sâmbătă, dar putem să revenim săptămâna viitoare și să discutăm la Diverse, dacă aveți orice problemă vis-a-vis de programul acestei manifestări. Mulțumesc.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dacă odată am votat, rămâne votat și după aceea putem să o tot punem la Diverse, că de exemplu numai eu câte probleme le spun la Diverse, de ani de zile, în fiecare ședință, și tot degeaba le-am spus. Aș mai avea o problemă la contract, că ăsta l-am avut și citit. Zice aici: „Asociația Fundament are următoarele obligații: să contribuie cu suma de la realizarea contractului.”. Putem să știm și noi care este această sumă?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Această asociație mai depune o serie de proiecte, din câte știu eu, chiar a câștigat deja proiecte, de exemplu la Ministerul Culturii, pentru acest program. Deci, practic, dacă ne uităm la deviz, vom vedea că devizul total este undeva la 570.000 de lei, deci practic, diferența dintre ceea ce oferim noi și suma totală de 570.000 este această sumă. Dar trebuie să știm că în această sumă intră și o cofinanțare din partea Consiliului Județean, pentru că am avut această discuție și Consiliul Județean va cofinanța cu suma de 117.860 de lei, acest proiect.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mai am o întrebare, domnule primar.”



Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Ivan, vă rog să...”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „O ultimă întrebare, pentru doamna secretar. Când vom primi și noi materialele astea la timp, să putem discuta în cunoștință de cauză?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Este o întrebare retorică.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Bálint, viceprimar.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. De fapt, înainte de intervenția mea aș dori să întreb președintele Comisiei pentru Cultură de ce sumă dispune comisia pentru un an, pentru a finanța diferitele proiecte, și câte proiecte sunt acceptate?”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Practic, dacă nu mă înșeală memoria, și domnul viceprimar a votat bugetul pe anul 2012, iar acolo erau trecute toate capitolele, erau trecute proiectele de cultură, era trecut și cât este sprijinul Consiliului pentru toate categoriile de proiecte. Practic, suma pentru tot anul a fost de 200.000 de lei, această sumă fiind împărțită pe categorii. Pentru primul semestru, câte proiecte au fost, Éva dacă mă poți ajuta?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „118, așa cred.”

Doamna consilier **KERESZTÉLY IRMA** (lb.m.): „Au fost pe categorii, de aceea nu știu exact. Deci, au fost proiecte culturale generale, au fost proiecte de tineret, au fost pentru tineretul secuî și au fost pentru proiectele multicultural. În total au sosit și am evaluat în jur de 160 de proiecte, și am alocat deja pentru primul semestru jumătatea sumei alocate pentru întregul an. Mulțumesc.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „200.000 de lei, plus 75.000 de lei.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán. Vă rog să continuați, atunci.”

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Am spus că este întrebarea dinaintea intervenției. Mulțumesc pentru răspunsuri. Aș dori să-i amintesc doamnei consilier că o înșeală memoria, dar se întâmplă după un timp. Nu am votat acel proiect despre care am discutat. Am dorit ca și o comparație, că da, pentru întregul an, la peste o sută de proiecte culturale se alocă mai puțini bani decât acestui proiect despre care știm foarte puține. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Stimați colegi, vă rog să fim totuși mai atenți cu aceste formulări. Și stimate domnule viceprimar, chiar dacă dumneavoastră nu ați votat bugetul, asta nu înseamnă că nu trebuie să-i cunoașteți conținutul. Deci, eu cred că doamna consilier s-a referit la faptul că bugetul a fost adoptat, iar dacă dumneavoastră ați votat sau nu, este problema dumneavoastră personală, dar ar trebui să-i cunoașteți conținutul. Și nu în ultimul rând, să nu amestecăm...sau să nu comparăm merele cu perele. Deci, este un eveniment care se va desfășura pe tot parcursul anului, nu este un singur eveniment al unei organizații civile, ci este un întreg șir de evenimente. Când s-a realizat acest proiect, conținea un program de un milion de euro.sunt incluse ideile multor asociații civile locale, și inițiativa acestora. Am și spus că acest program trebuie să fie în așa fel încât toată lumea să-l simtă ca și cum ar fi al lui, propriu. Este vorba despre tineri. Este adevărat că au mai fost discuții minore, le-am dezbătut pe toate, m-am întâlnit și eu cu conducătorii celorlalte organizații civile, și am discutat pe larg. Ideea este să dăm un cadru acelor evenimente care, pe de o parte, oricum s-ar realiza în Sfântu Gheorghe și prin asta să creem un „brand” orașului, din care toată lumea are de câștigat. Eu cred că șirul de evenimente de anul trecut „Sfântu Gheorghe – oraș de 550 de ani”, pentru care am alocat, la fel, o sumă distinctă, nu putem să-l comparăm cu niciun alt proiect. A fost alocată o sumă distinctă. Totodată, dacă ne uităm la totalitatea proiectelor care s-au desfășurat cu ocazia aniversării a 550 de ani, vedem că suma alocată nu acoperă nici 25 – 30% din totalul cheltuielilor pentru toate



evenimentele organizate în acest scop. La fel se întâmplă și în acest an. Am dori ca și peste 100 de ani, sau peste 150 de ani să avem la Sfântu Gheorghe proiecte cadru. Cred că despre programul „Sfântu Gheorghe – oraș de 550 de ani” se va vorbi și peste 100 de ani. Oricum am fi realizat în jur de 80% din totalul acelor evenimente, dar dacă nu i-am fi acordat acest cadru, atunci nimeni nu și-ar aminti de acestea. Ideea este aceeași, și în acest an, când am spus că datorită Festivalului Reflex, datorită vieții culturale bogate, datorită asociațiilor de tineret foarte active, să numim acest în an orașul Sfântu Gheorghe fiind Capitala Culturală și de Tineret a Ținutului Secuiesc. Acest lucru nu întărește brand-ul primarului, ci pe cel al orașului. Eu nu cred că, prin faptul că anul trecut prin „Sfântu Gheorghe – oraș de 550 de ani” am întărit brand-ul lui Antal Árpád András. Cred că am întărit orașul, și la fel se va întâmpla și în acest an. Deci, trebuie să decidem dacă vrem să întărim orașul, sau datorită faptului că este an electoral ne supunem și vreți să plec în vacanță până pe 10 iunie și să nu se mai întâmple nimic la noi în oraș, să nu mai facem nimic. Vă rog, atunbci să o spuneți răspicat, dacă asta este problema. Dacă vreți să nu mai facem nimic până pe 10 iunie, căci e posibil să pierdem alegerile din acest motiv, sau nu știu ce doriți, dar să o spuneți deschis.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

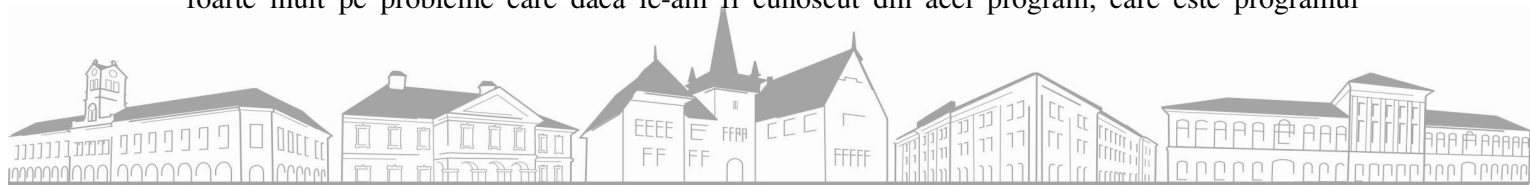
Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. După părerea mea, din toate cele spuse până acum, un singur argument este la locul lui, acesta fiind că parțial din material, căci acesta are trei părți, iar cea de-a 3-a a fost postată cu întârziere, a ajuns cu întârziere la consilieri. Consider că acesta este singurul argument despre care ar trebui să vorbim. Consider că celelalte două materiale au fost trimise la timp, le-am putut descărca și studia la sfârșit de săptămână, și am putut să decid în cunoștință de cauză, motiv pentru care am și putut vota pentru, la ședința Comisiei de Tineret. Să nu jucăm acum rolul că n-am avut timp să studiem și că nu știm despre ce este vorba, să mai acordăm timp, căci știam despre acest proiect încă de când am votat bugetul orașului și am alocat o sumă de bani acestui proiect. La discuțiile avute în fracțiunea UDMR, domnul primar a prezentat acest proiect și sunt convins că la fel a făcut și la întâlnirea cu celelalte două fracțiuni. În buget am votat alocarea unei sume de bani pentru acest proiect, așa că acum să nu ne facem că nu știm despre ce este vorba, deoarece știm exact despre ce este vorba, am primit toate materialele necesare, în baza cărora putem lua o decizie. Faptul că o mică parte a materialului a fost fostată doar luni, așa este, este de discutat, dar acest lucru nu influențează faptul că azi să luăm o decizie. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Aș dori să le reamintesc colegilor consilieri că anul trecut fondul pentru tineret a fost de 200.000 de lei. Anul acesta, va fi de 100.000 de lei, iar motivul pentru care am micșorat această sumă la adoptarea bugetului, am spus și eu, că am știut că vom pune 100.000 de lei aici la acest proiect și o vom mai completa. Deci, practic, capitolul pentru tineret nu este mai mic cu 100.000 de lei, ci este mai mare cu 150.000 de lei, pentru a organiza astfel de evenimente. Și organizațiile de tineret locale sunt incluse în acest program. Deci, să nu creadă cineva că vine cineva de la Cluj și va coordona acest proiect. Deci, lucrează asociațiile de tineret locale, așa am stabilit împreună, că vom susține cu o sumă mai mare acest program, motiv pentru care am micșorat fondul pentru comisie.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „O mică întrebare, domnul primar. În cuvântul dumneavoastră, ce ați vorbit mai înainte, dar nu știu dacă am înțeles bine din traducere. Ați vorbit despre Capitala Europeană, dar dacă este Europeană, atunci nu are aici în titlu, nu se găsește ceva...probabil. Iertați-mă, ultima problemă. Părerea mea este că s-a discutat foarte mult pe probleme care dacă le-am fi cunoscut din acel program, care este programul



activităților, nu s-ar mai fi regăsit aici. Așa că, domnule primar, părerea mea este să mai amânăm pentru o perioadă, până când să-l putem judeca și să spunem, domnule, nu este vorba despre majoretele de la Ozun, nu este vorba..., sunt probleme care sunt și care le-ați conceput acolo, cei care l-au organizat. Mulțumesc.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.r.): „Da, ca să nu avem probleme de traducere. Deci, am spus că a fost inițiativă, deci cei care au venit cu această propunere și au prezentat această asociație, sunt aceleași persoane care au avut inițiativa ca Municipiul Sfântu Gheorghe să facă un proiect și orașul nostru a candidat pentru titlul de Capitală Europeană a Tineretului. Titlul care a fost câștigat de Torino, sau nu știu de cine, un oraș din altă țară, dart în fine, deci în momentul în care noi am candidat pentru acest titlu, am mers cu un pachet de proiecte. Bugetul total a fost de milioane de euro, deci mult mai mare decât bugetul despre care vorbim acum. Și am spus, dacă s-a lucrat atât de mult, dacă zeci și sute de tineri din acest oraș au gândit, au venit cu inițiativa, au spus haideți să facem și programul acesta, și acesta, și acesta, să facem măcar o parte și ne-am autointitulat. Este adevărat, cei din Miercurea Ciuc sau Odorheiu Secuiesc s-ar putea să se supere, deci am spus că Sfântu Gheorghe este Capitala Culturală și de Tineret a Ținutului Secuiesc, dar am convingerea că niciunul din celelalte orașe din secuime nu pot prezenta, nici la capitolul cultură, nici la capitolul tineret, ceea ce prezentăm noi, anul acesta. Și de aceea cred că ne-am putut permite să ne autointitulăm Capitala Culturală și de Tineret a Ținutului Secuiesc. Ceea ce cred eu că va contribui la brand-ul acestui oraș, a întări acest brand, de a cunoaște cât mai mulți orașul nostru, că până la urmă acesta este scopul nostru, să vină cât mai mulți, să se simtă cât mai bine și ala mai departe. Deci, despre asta e vorba. Așa am ajuns de la Capitala Europeană, la Capitala Ținutului Secuiesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Ferencz Csaba.”

Domnul consilier **FERENCZ CSABA** (lb.m.): „În principiu, conceptual, legat de faptul că trebuie să organizăm proiecte cadru pentru întărirea brand-ului orașului, sunt de acord cu domnul primar. În schimb, un proiect de asemenea volum și de anvergură, organizat de asociații civile de tineret cu membrii sub 35 de ani, pot să se numească organizații cu spirit tânăr și organizatori de evenimente pentru tineret, ar fi important și ar trebui să fie incluse, instituționalizate, aceste organizații. Deci, propunerea mea este să ne mai acordăm puțin timp, să le acordăm timp și inițiatorilor, organizatorilor, să încheie un parteneriat simplu, de două rânduri, nu mă refer la o întreagă birocrăție, deci aceste organizații civile, căci din câte am înțeles, programul pentru întregul șir de evenimente este realizat. Să încheie acest parteneriat și atunci vom ști, și din punct de vedere al implicațiilor financiare, vom ști cine, cum participă, căci este important ca este șir de evenimente să fie considerat ca și un program propriu de către fiecare organizație civilă, și atunci, consider că întreaga poveste devine mai transparentă. Nu se vor mai ridica diferite îndoieli și va fi în interesul nostru al tuturor. Trebuie să luăm în considerare și faptul că acele organizații de tineret din orașul nostru vor participa cu plăcere și îi va ajuta și în activități. Deci, să nu se poată deschide și această poartă pentru ei? Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este total justificată propunerea, iar răspunsul este că am trecut deja de această etapă. Deci, nu numai parteneriat, ci... Deci nu s-a întâmplat doar un astfel de parteneriat, ci ceva mult mai mult. Aceste asociații au numit persoane care fac parte din echipa de organizare, deci Tineretul Maghiar din Transilvania, Hárít și așa mai departe. Deci, au fost 8, 10 asociații de tineret mai active, am discutat aceste probleme cu conducerea acestora și tocmai pentru ca toată lumea să simtă acest proiect ca propriu, ei au numit oameni și în echipa de organizare. Dacă ne uităm la acest material, vedem că este aici proiectul celor de la Tineretul Maghiar din Transilvania, a celor de la Hárít, la fel și a Asociației „Pasărea Turul”, deci practic, toate au venit cu idei care au fost integrate în acest proiect. Dar nu numai propuneri, ci și persoane, deci asta a fost înțelegerea, ca



fiecare asociație să numească câte 2 persoane. Din cunoștințele mele, acest lucru s-a întâmplat, dec, practic, echipa este completă și toată lumea este inclusă.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Berezcki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am citit un fragment foarte nostim despre promisiunile electorale, în cartea lui Kuti Jónos, unde prin modificările scrierii, se dă un sens total contrar interpretării textului. Acum, la cele spuse de doamna viceprimar, s-ar putea formula ideea de bază și astfel: să nu creadă nimeni, nu, Asociația Fundament va organiza acest program, îl va coordona la nivel local, nu asociațiile civile. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nemaifiind intervenții, am avut propuneri de amânare din partea domnului Ivan și a domnului Ferencz. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 10 voturi pentru și 10 voturi împotriva (Bodor Lóránd, Fazakas Mihail, Kató Béla, Keresztély Irma, Klárik Attila, Kovács István, Miklós Zoltán, Mild Zoltán, Szentés Ádám, Sztakics Éva).

„Acum, vă rog să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 10 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Berezcki Kinga, Kovács István, Pârvan Rodica) și 7 abțineri (Bálint Iosif, Fazakas Mihail, Ferencz Csaba, Ivan Niculae Gheorghe, Nemes Tibor, Pethő István, Takó Imre).

„Nu s-a adoptat.”

PUNCTUL XIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Municipiului Sfântu Gheorghe cu Județul Covasna și Inspectoratul pentru Situații de Urgență “Mihai Viteazul “ al județului Covasna în vederea realizării obiectivului “Construirea unui garaj pentru autospeciale SMURD” în Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. SMURD a câștigat diferite autospeciale, conform proiectelor depuse de municipalitate și Consiliul Județean, iar în baza înțelegerii, ar trebui să construim garaje pentru aceste autospeciale. În cazul orașului Sfântu Gheorghe am dori să acoperim jumătate din investiția de 200.000 de lei. La acest lucru se referă proiectul de hotărâre prin care Municipiul Sfântu Gheorghe participă cu 100.000 de lei la construirea acestor garaje. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 5, 3 și 1 au acordat aviz favorabil. La comisia nr 1 a fost o observație: „Comisia solicită anexa nr. 1.” Dacă nu există, vă rog să votăm.”

Se votează cu 19 voturi pentru, 1 consilier nu a votat lipsind din sală (Keresztély Irma), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 46/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui protocol de cooperare între Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe prin Municipiul Sfântu Gheorghe și Instituția Prefectului Județul Covasna. Prezintă: Antal Árpád András, primar.

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Este vorba despre protocolul semnat între Biroul de Evidența Populației și Serviciul de Pașapoarte. Deoarece una din ele este în subordinea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, iar cealaltă la Consiliul Județean al județului Covasna, și cele două instituții trebuie să încheie un astfel de protocol. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnule Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Părerea mea este că în situația de față era suficient un acord sau un protocol sau orice semnat de domnul primar și de către domnul prefect, sau șeful Serviciului de Pașapoarte. Dar dacă tot aprobăm o hotărâre de aprobare a acestui protocol, atunci vă rog la Articolul 3 să înlocuim cu „aprobarea prezentului



protocol”, la Articolul1, „se mandatează domnul primar Asntal Árpád András”, pentru că-l aprobăm noi, nu de primar, și atunci să-l mandatăm pe domnul primar ca să semneze. Eu i-am spus dumnealui că peste tot...”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să votăm propunerea domnului Ivan.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Mild Zoltán).

„Acum, întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Mild Zoltán, Szentes Ádám), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 47/2012.**

„S-a adoptat.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Vă rog, dacă se poate, o pauză de 10 minute.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.ro.): „Pauză de 7 minute. Vă rog să votați.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere (Klárík Attila), 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Mild Zoltán, Szentes Ádám).

PUNCTUL XV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru personalul din cadrul Teatrului “Tamási Áron” Sfântu Gheorghe pe anul 2012. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Punctele 15, 16, 17 și 18 le va prezenta doamna Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Deci, următoarele 4 proiecte de hotărâre, se referă la organigrama instituțiilor subordonate, ca la Teatrul “Tamási Áron”, la Teatrul „Andrei Mureșanu”, la Casa de Cultură „Kónya Ádám” și la Căminul de persoane vârstnice „Zathureczky Berta”. Am discutat despre acest punct în Comisia Culturală, din câte știu domnul consilier Klárík Attila are observații în legătură cu organigrama de la Teatrul “Tamási Áron”. Restul proiectelor au fost avizate favorabil de către Comisia Culturală, excepție face „Zathureczky Berta”, pentru care nu a fost nevoie de avizul nostru. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Klárík Attila are observații.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Nu singur, ci am discutat în Comisia Culturală.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Da, Comisia a fost de acord cu observațiile dumneavoastră.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Am avut două observații tehnice în legătură cu organigrama Teatrului “Tamási Áron”. Prima se referă la prezentarea făcută din partea unui director economic care a ocupat unpost liber, conform anexei, deci scrie „post vacant”, acest lucru fiind rezolvat între timp. Ieri după masă am fost la domnul director Bocșrdi, am discutat și a fost de acord cu propunerile de modificare tehnice. Primul material a sosit, celălalt încă nu. Am cerut pentru ședința Comisiei de Cultură, aceasta ar fi fost modificarea organigramei. Aici, pe vremuri, comisia cerea ca directorul economic să fie în subordinea managerului. Aici, în acest desen este subordonat unui director adjunct, și domnul director a fost de acord cu acest lucru, ieri, dar nu a sosit încă modificarea.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Mulțumesc. Am o întrebare tehnică. Dacă de la 1 ianuarie, și așa este prezentat, postul de director economic este vacant, și despre asta votăm acum, eu țin minte că anul acesta am văzut deja materiale de la teatru care au fost



semnate la director economic. Deci, putem să punem un post vacant, retroactiv, care să aibă efecte retroactiv, pe care s-au semnat diferite acte? Probabil că cineva a și luat salariu în luna ianuarie, ca și director economic. Deci, aceasta este întrebarea mea, cât este de corect să aplicăm retroactiv?”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna viceprimar, răspundeți?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „De fapt, postul de director economic este vacant. A fost mereu așa. Deci, nu a fost ocupat. A fost un concurs nu demult, are și rezultate și cred că acest post va fi ocupat începând cu 1 aprilie. Deci, deși a fost un contabil șef, dar nu în calitate de director economic, acea persoană rezolva problemele și persoana nou angajată va fi în locul contabilului șef, deci persoana care a câștigat concursul, dar acest post nu a fost ocupat niciodată. E drept că în materialele de la teatru s-a strecurat greșeala, cred eu greșeală, că a semnat cineva în locul directorului economic, fără să fi fost ocupat acest post, în mod oficial. Cred că a fost greșeală, și persoana mai sus numită, este directorul adjunct al instituției și nu director economic.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Și în materialul anexat s-a rezolvat între timp, deoarece domnul manager Bocsárdi a semnat scrisoarea în numele lui, dar avem în față și scrisoarea de prezentare pe care a semnat-o cineva la funcția de director economic. Probabil, asemenea scrisori, hârtii sunt semnate de director economic. Și dacă sunt, atunci probabil, a avut și alte repercursiuni, de altă natură. De exemplu la salarii, și mai știu eu ce probleme de care natură, pe care noi, cu o decizie care se aplică retroactiv încercăm să le ștergem cu buretele. Este în regulă, dar nu știu ce efecte va avea acest lucru.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Klárik.”

Domnul consilier **KLÁRIK ATTILA** (lb.m.): „Mulțumesc. Cred că poate fi considerată ca o greșeală. Ieri am discutat acest lucru, este vorba de fapt de domnul director adjunct, și singura modificare pe care aș propune-o, în urma acestor discuții este aceea de a aduce postul de director economic în subordinea managerului. Conducerea teatrului a fost de acord, dar nu a sosit materialul. Dacă considerați că este necesar să așteptăm materialul, atunci voi cere amânare, luând în considerare faptul că ieri am discutat acest lucru, la teatru.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Klárik Attila a prezentat o propunere de modificare, ca directorul economic să fie în subordinea managerului teatrului.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Kovács István, Mild Zoltán).

„Vă rog să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 48/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru personalul din cadrul Teatrului “Andrei Mureșanu” Sfântu Gheorghe pe anul 2012. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „A fost deja prezentat. Să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 49/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XVII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea



organigramei și a statutului de funcții pentru personalul din cadrul Casei de Cultură “Kónya Ádám” Sfântu Gheorghe pe anul 2012. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 50/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XVIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții pentru personalul din cadrul Căminului “Zathureczky Berta” Sfântu Gheorghe pe anul 2012. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Să votăm.”

Se votează cu 18 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Kovács István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 51/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XIX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului situat în str. Császár Bálint, bl. 7 sc. A, ap. 3 în favoarea Universității Babeș – Bolyai, Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării.

Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Este inclus în titlu aproape tot. În afară de asta, pot să mai adaug faptul că Consiliul are posibilitatea să sprijine activitatea Univerității. Vă rog să o susțineți. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Mulțumesc. Am unele obiecții asupra acurateții acestui proiect de hotărâre. Unu: cererea adresată de Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, pentru a i se acorda acest apartament, nu este înregistrat, nu are număr de înregistrare de la emitent, deși este o instituție, să zicem, serioasă, nu a făcut-o Ivan ca particular, a făcut-o Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării. A doua problemă care doresc să mi se clarifice este situația actuală a apartamentului, dacă apartamentul se află sub un contract, ce este cu acest contract, cine este beneficiarul lui, când expiră și ce face cu el. Dacă contractul mai este încă în termenul de valabilitate. Apoi, dacă îmi permiteți, în partea de contract, după ce mi se răspunde la acesta, am unele probleme. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul primar, răspundeți la întrebările domnului Ivan?”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Domnul viceprimar a prezentat acest proiect de hotărâre, prezintă materialul pe care biroul subordonat l-a pregătit, din câte știu eu, această locuință este goală, la ora actuală, de aceea putem să-l dăm, sigur nu vom scoate pe nimeni în stradă, pentru a-l putea da altcuiva, căci ar aduce mult mai multe complicații decât acordarea acestui sprijin.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Dacă este liber, păcat că este liber, pentru că și astăzi, când am venit, până să vin încoace m-a oprit o persoană pe stradă că e femeie singură cu un copil și nu are unde să stea și uite avem apartamente libere unde putea să se ducă să locuiască. Altă problemă-este vorba despre textul contractului în care așa avea unele probleme de corectură. L-am prezentat în Comisia Juridică și trebuie să fiți și dumneavoastră informați ca să știm despre ce este vorba. Odată, vedeți că persoana juridică Universitatea Babeș – Bolyai de fapt, are sediul pe strada Kogălniceanu nr. 1 în Cluj. Se scrie aici strada Moșoiu, strada de fapt se cheamă Traian Moșoiu. Dacă ar fi să o corectăm unde se află Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, dacă contractul îl dăm pentru aceasta. Am unele probleme care mi se par ciudate, la Drepturi și Obligații, la Capitolul 5, litera „c”, este aici



un alineat „să asigure funcționarea în deplină siguranță a instalațiilor PSI, să obțină toate avizele prevăzute de lege și normele în vigoare.” Este prima dată când, pentru un apartament văd că cel care locuiește trebuie să ia avize PSI. Și iarăși nu mi s-a părut chiar cea mai corectă, sau nu știu ce rol are aici „să asigure paza bunului”, deci cel care stă acolo să asigure paza bunului. Nu știu, eu cred că nu-și are locul aici.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Eu am problemă cu un singur lucru. De ce am da în folosință gratuită această locuință? Deci, nu este vorba despre profesori, nu le-o dăm profesorilor, ci Universității care, în anumite cazuri, este lipsită de etică față de proprii studenți, punându-i să plătească anumite servicii care nu există. Deci, cunosc cazuri concrete. Foarte mulți studenți și părinți ai acestora au avut probleme, din cauza administrării financiare pe care o practică universitatea. Din păcate, pot să spun că a coborât universitatea la nivelul unui SRL. Deci, aceasta este singura întrebare, de ce ar trebui să acordăm în folosință gratuită, când are posibilitate de plată. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN**(lb.m.): „Cu această hotărâre, dacă o să fie adoptată, vom sprijini Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării pentru a putea veni profesori din alte părți, să contribuie la un învățământ de calitate pentru studenții de aici. Deci, practic, nu este vorba că ajutăm o familie care să se mute acolo, ci vor veni profesori musafiri, vor dormi două nopți, vor pleca, vine altul, doarme două nopți, pleacă și așa mai departe. Cred că este de datoria noastră, chiar dacă nu este datorie, dar ține de onoare. Colegul Szentes ne va ajuta, și este un minim pe care pute să-l facem pentru Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Alte observații nemaifiind, domnul Ivan a avut acele observații din text, așa că îl rog pe domnul Ivan să citească propunerile de modificare.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Deci, dacă s-a clarificat că acest contract se încheie cu Universitatea Babeș – Bolyai, atunci ar trebui să fie și să semneze rectorul Marga, trebuie să fie straga Mihail Kogălniceanu nr. 1. Dacă se încheie cu Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării, cu sediul în Cluj Napoca, atunci strada Traian Moșoiu. Așa se cheamă strada, deci se cheamă strada, deci este Traian Moșoiu.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Guruianu.”

Domnul consilier **GURUIANU MĂDALIN DORU** (lb.r.): „Evident că facem cu Universitatea, pentru că vă mai spun eu încă o eroare care e de o zi. Pentru că n-avem cum să știm cine va fi ales rector, pentru că domnul Marga nu mai poate să candideze. Deci, evident, acest contract se va modifica în funcție de dată, dacă semnează domnul Marga, sau va fi în imposibilitate să o semneze. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru și 3 voturi abținere (Bereczki Kinga, Ivan Niculae Gheorghe, Kovács István), 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Nemes Tibor), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 52/2012.**

„S-a adoptat.”

Domnul primar **ANTAL ÁRPÁD ANDRÁS** (lb.m.): „Vă rog să mă scuzați, am organizat la Brașov o Conferință a Diasporei Ținutului Secuiesc, și nu credeam că această ședință va ține atât de mult, așa că vă rog să-mi permiteți să plec, dar voi rămâne aici cu sufletul. Îmi va lipsi această atmosferă. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb m.): „Dacă rămânem până la ora



20,00, domnul primar ne-a invitat la o pizzerie.”

PUNCTUL XX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind trecerea din proprietatea publică în proprietatea privată a municipiului Sfântu Gheorghe, cu drept de administrare Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, a unor terenuri situate în str. Constructorilor. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Așa cum am calculat, s-ar putea ca domnul primar să ajungă înapoi până la sfârșitul ședinței. Acum, vorbind serios, este vorba despre câteva suprafețe care sunt pe domeniul orașului și pentru a li se putea da o întrebuintare mai normală, și să ne raportăm la realitate, prin acest proiect de hotărâre să trecem din proprietatea publică în proprietatea privată a municipiului Sfântu Gheorghe, a acestor terenuri. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1, 2 și 5 au avizat favorabil. Dacă nu sunt observații, să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind din sală (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Nemes Tibor), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 53/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind cesionarea Contractului de închiriere nr. 6/2008 încheiat între Municipiul Sfântu Gheorghe și S.C. JACK & VICK S.R.L. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Unul din proprietarii firmei, Bartha Timea, vrea să iasă din această activitate, și prin adoptarea acestei hotărâri acceptăm situația ca Mészáros Dan, asociat în firmă, să preia acestea în activități independente. Știm foarte bine cât de complicat este să dăm în chirie, motiv pentru care vă rog să susținem acest proiect, avem cineva care poate să preia și să continue acest contract de închiriere. Să-l ajutăm.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisia 1 și 5 a avizat favorabil. Nefiind observații, vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 54/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind vânzarea directă a unui teren, proprietatea privată a municipiului Sfântu Gheorghe, situat în str. Bánki Donát, nr. 29, către S.C. COMPACT S.R.L. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Și la ședința anterioară a apărut acest proiect de hotărâre, au fost câteva întrebări, și datorită faptului că am fost puțini să putem trata această problemă în mod corespunzător, să nu fi fost probleme din cauza unui vot, sau a două voturi, am revocat la ora respectivă, dar așa răspunde la întrebările formulate, acum în timpul prezentării. Una dintre întrebări, dacă terenul în cauză, sau terenul oferit spre vânzare care are și potențial cumpărător este domeniul public sau domeniul privat al orașului. Aparține de domeniul privat al orașului, deci se poate vinde. Au existat sau nu autorizații de construcție pentru acele investiții care s-au făcut acolo, și da, a existat autorizație de investiție. Iar a treia întrebare părea o întrebare justificată – de ce vrem noi să vindem un teren cu prețul sub 30euro/mp, când acesta aduce anual 25 euro/an, orașului. Există două explicații, prima ar fi că prețul de 25 euro/mp a fost o propunere foarte bună, pe care consiliul a acceptat-o cu plăcere, pe vremuri, și pentru a nu exista probleme nici cu cealaltă explicație, am propus și în cadrul Comisiei Economice, să majorăm prețul până la acela cu care am achiziționat cele mai scumpe terenuri. Așa este corectat la 45euro/mp, pe care proprietarii care doresc să și cumpere, au și acceptat. După aceste răspunsuri, sper că sunt mai puține întrebări, și vă rog să susțineți acest proiect. Mulțumesc ”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan.”



Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În legătură cu acest proiect vreau să atrag atenția, domnilor și doamnelor consilieri, că suntem în calea să facem un precedent, un precedent de nerespectare a legii, așa spune eu, prima dată prin faptul că s-a aprobat extinderea unei construcții peste domeniul privat al municipiului, și a doua oară că o vindem. Așa, mai cu alte cuvinte ar fi – vine unul, cere, se extinde peste teren, bun al municipiului și după aia vine și spune că vreau să cumpăr. Asta este părerea mea.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Dacă nu mai sunt întrebări, să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru și 1 vot abținere (Ivan Niculae Gheorghe), 4 consilieri nu au votat lipsind din sală (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 55/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind achiziționarea de către Municipiul Sfântu Gheorghe a unui teren intravilan, situat pe str. Oltului f.n.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „În baza Legii 10 am retrocedat un teren de 334 mp, la doi proprietari, teren pe care nu o să-l poată folosi la nimic, nu pentru că noi am vrut, ci datorită faptului că Bucureștiul ne-a obligat să retrocedăm terenurile libere, acolo unde se află. Aceste persoane plătesc de atunci impozitul pe acest teren, nu știu ce să facă cu el, nu pot obține autorizații de construcții, și datorită faptului că nu este vorba despre un teren mare, și nu este vorba de valoare mare, considerăm că așa ar fi corect dacă orașul ar recumpăra acest teren. Este vorba despre 2.700 de euro. Am fost de mai multe ori, am vorbit cu proprietarii, până am stabilit acest preț. Consider că nu este o valoare mare, și va fi evidențiat în domeniul public, este între blocuri, și va fi folosit de blocuri ca și spațiu verde, la fel cum zonele dintre alte blocuri sunt folosite ca și spațiu verde, de locatari.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nu sunt intervenții, să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind din sală (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 56/2012.**

PUNCTUL XXIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a unei suprafețe pentru extinderea construcției pe terenul alăturat, reglementarea situației juridice a unei construcții, respectiv prelungirea unui contract de concesiune asupra unei suprafețe destinate extinderii construcției pe terenul alăturat. Prezintă: Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Fapta în sine este mai scurtă decât formularea. Este vorba despre realizarea unor intrări pentru firme care se află la parter de blocuri, deci scări, intrări. Despre asta este vorba. Vă rog să susțineți.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nefiind observații, să votăm.”

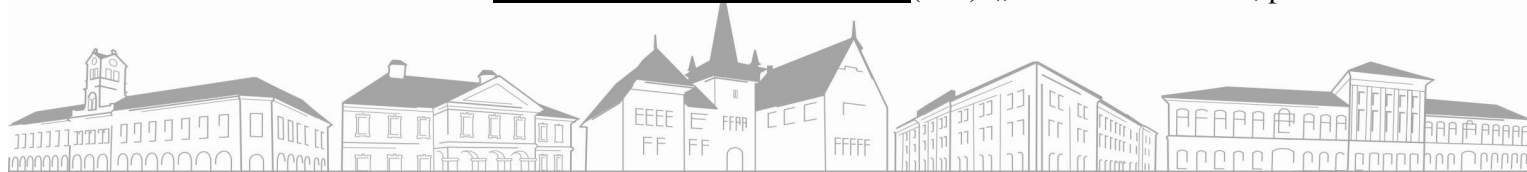
Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind din sală (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 57/2012.**

PUNCTUL XXV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică deschisă, fără preselectie, cu oferte în plic sigilat, a unui teren în suprafață de 3.914 mp, situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Constructorilor, nr. 16.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Așa cum a spus și domnul președinte de ședință, am dori concesionarea pe o perioadă de 49 de ani, prin licitație publică deschisă, a unui teren în suprafață de 3.914 mp. Prețul de pornire ar fi de 5euro/mp/an. Dacă se adoptă, pot veni cei interesați și pot lua în chirie acest teren.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Comisiile 1 și 2 au avizat favorabil. În Comisia nr 5, domnul Ivan are observații.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „În Caietul de sarcini, punctul



9, -Alte condiții specifice stabilite de către concurent. Este vorba despre caietul de sarcini. Zice așa: „propunem ca la licitația publică deschisă, fără preselecție, să poată participa...” Eu sunt de părere că noi aici facem un act imperativ și nu o poveste, și atunci scoatem „propunem”, și rămâne: „la licitația publică deschisă, fără preselecție, pot participa...” Pentru că nu-i propunem...Cine și ce propune mie?”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să votăm propunerea de modificare a domnului Ivan.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind din sală (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán, Pethő István).

„S-a aprobat. Să votăm despre întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind din sală (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 58/2012.**

PUNCTUL XXVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind încheierea unui Act adițional la Contractul de concesiune nr. 567/2005 pentru spațiul cu destinația de cabinet medical de familie, situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Kós Károly, nr. 19/A.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Am dori să prelungim contractul de închiriere a doamnei doctor Darkó, cu 3 ani, pe strada Kós Károly. Evident, dacă între timp clădirea se va renova, așa cum este mai mult decât probabil, dar este inclus deja acest lucru în contractul inițial, atunci contractul se va trece la noua adresă.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.r.): „Domnul Ivan, ați avut o observație. Îmi cer scuze, domnul Ivan. (lb.m.): Comisia Economică a avut următoarea observație: „contractul nu poate fi prelungit până la data începerii construcției.” Dacă nu sunt discuții, vă rog să votăm.”

Se votează cu 15 voturi pentru, 5 consilieri nu au votat lipsind din sală (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán, Pethő István), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 59/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXVII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind subînchirierea prin licitație publică deschisă a spațiilor situate la etajul III al clădirii situată pe str. Oltului nr. 2. Prezintă : Bálint Iosif, viceprimar.

Domnul viceprimar **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. A mai fost vorba despre acest lucru, atunci am anunțat prețul de 6 euro/mp, pentru spațiile de închiriat. Am reîncepe această licitație, din nou acum, cu prețul de 4euro/mp, și vă spun și de ce. Prețul de 6euro/mp/lună a fost stabilit prin luarea prețului mediu pe întreaga clădire, care a fost de 5 euro/mp, și plus 1 euro, ca să rămână ceva și orașului. Așa nu a funcționat până acum, iar acum, pentru prețul de 4 euro am luat în considerare numai datele de la etajul 3, acolo unde prețul chiriei este de 3,93 euro, plus terenul aferent, care este de câțiva cenți. 3,98 euro este valoarea, de aceea prețul este de 4euro/mp/lună. Vă rog să susținem acest proiect, căci știm și vedem că etajul 3 stă gol acolo, chiar și etajul 2, deocamdată. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nu sunt discuții. Să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru, 4 consilieri nu au votat lipsind din sală (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 60/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXVIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unei Convenții de constituire a dreptului de uz și a dreptului de servitute de trecere pentru instalarea conductă de gaze naturale, întreținere și exploatare în favoarea S.C. Distrigaz Sud Rețele S.R.L. și S.C. G.D.F SUEZ Energy România S.A.



Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Nu este prima hotărâre de acest gen al Consiliului, mai nou cei de la gaz au și-au asumat acele terenuri sub care sunt conducte. Solicită drept de servitute , este vorba despre conducta de gaz care trece pe lângă LIDL. Eu propun să adoptăm această hotărâre, căci tot ei sunt cei care trebuie să administreze conductele.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Bereczki Kinga.”

Doamna consilier **BERECZKI KINGA** (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Nu voi vota acest proiect de hotărâre numai pentru a-mi exprima părerea împotriva faptului că orașul dă în folosință gratuită terenuri din domeniul public unor societăți care au averi de mai multe miliarde. Știu că ne le folosește în scop caritativ, ci în scopul obținerii unor profituri serioase. Știu că legea apără aceste societăți, și pe cele asemănătoare. Știu că suntem neputincioși în fața acestor instituții. Știu că activitatea lor jupoaie oamenii, dar să am măcar această satisfacție că voi vota împotriva proiectului de hotărâre. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Nu le oferim drept de proprietate, ci drept de servitute. De fapt, ei au construit rețeaua de conducte. Chiar cred că este mai bine ca tot ei să și repare, decât să-și asume orașul și această povară.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Vă rog să votăm.”

Se votează cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (Bereczki Kinga) și 1 vot abținere (Kovács István), lipsind de la vot (Bodor Lóránd, Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 61/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXIX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind constituirea Grupului de lucru pentru etapa procedurii de definitivare a documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General Municipiul Sfântu Gheorghe” și de realizare a Raportului de mediu.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Trebuie să realizăm un Raport de mediu, pentru a finaliza Documentația de Urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General Municipiul Sfântu Gheorghe”. Acesta va fi realizat de o comisie a cărei președinte am dori să-l numim pe domnul Czimbalmos Kozma Csaba. Membrii comisiei sunt colegii de la Urbanism; constructori, cât și conducătorii unor instituții.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Nu sunt întrebări, să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 62/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unui schimb de teren între Municipiul Sfântu Gheorghe și dl. Szép Ștefan.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Dorim să facem un schimb de teren de 200 de mp de pe strada Korék Endre, cu o persoană fizică. Este vorba despre două terenuri alăturate. Dorim acest lucru pentru a putea construi strada în zona mai sus numită.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier **IVAN NICULAE GHEORGHE** (lb.r.): „Aș vrea să arăt că această problemă a faptului că pe stradă e proprietate particulară și ...sau unde e proprietate particulară, unde bănuim că e proprietate particulară este proprietatea municipiului, va trebui clarificată. De fapt, nu este o observație asupra proiectului, este o cerere adresată administrației ca să reglementeze aceste situații a terenurilor, care sunt stradă și care sunt trotuare și care sunt în domeniul public sau privat al municipiului. Pentru că vedeți ce situații apar și e bine că se poate rezolva în această situație, că dacă nu s-ar fi putut rezolva, trăgea ăla gardul de-a latul drumului.””



Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Nu mai sunt alte observații, să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, lipsind de la vot Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 63/2012.**

PUNCTUL XXXI de pe Ordinea de zi: **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind dezlipirea imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Vânătorilor înscris în CF nr. 26943 Sfântu Gheorghe.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Eu aș dori să prezint punctele de la 31 la 37 împreună, căci este vorba despre același lucru. S-a finalizat măsurarea părții de jos a străzii Vânătorilor. Am dori să facem dezlipirea terenurilor și să le vindem celor care le folosesc, să le dăm în chirie, pentru a reglementa aceste lucruri. Să plătească impozit pentru aceste terenuri, și să achiziționeze, după posibilități. Menționez că este prima parte a străzii Vânătorilor. Sper ca la ședința ordinară din luna martie să includem și partea cealaltă a străzii, deci suntem în faza în care rezolvăm situația terenurilor de pe strada Vânătorilor.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb. m.): „Nu sunt observații, să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 64/2012.**

PUNCTUL XXXII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Vânătorilor înscris în CF nr. 29036 Sfântu Gheorghe.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Să votăm, căci doamna viceprimar a prezentat inclusiv până la punctul 37.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 65/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXXIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Vânătorilor înscris în CF nr. 26952 Sfântu Gheorghe.

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 66/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXXIV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Vânătorilor înscris în CF nr. 27989 Sfântu Gheorghe.

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 67/2012.**

PUNCTUL XXXV de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Vânătorilor înscris în CF nr. 26959 Sfântu Gheorghe.

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 68/2012.**

PUNCTUL XXXVI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Vânătorilor înscris în CF nr. 25758 Sfântu Gheorghe.

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 69/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXXVII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Vânătorilor înscris în CF nr. 25461 Sfântu Gheorghe.



Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 70/2012.**

PUNCTUL XXXVIII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, pentru obiectivul de investiții “Gang de trecere Primăria Sfântu Gheorghe”. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Pentru a putea realiza nucleul orașului, trebuie să amenajăm câteva intrări. O astfel de intrare ar fi și gangul care s-ar realiza între strada Petőfi Sándor și Hotelul Hungaria, trecere care s-ar realiza prin biroul fostei Administrații Financiare a Primăriei. S-a realizat documentația pentru acest gang de trecere, nu este o valoare mică. Primăria trebuie întărită pentru a realiza această trecere, știm cu toții acest lucru, de aceea crește atât de mult această valoare.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Dacă nu sunt întrebări, să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere (Nemes Tibor), 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 71/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XXXIX de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 236/2009 privind aprobarea Studiului de fezabilitate al Proiectului „Dezvoltarea mediului de afaceri în Municipiul Sfântu Gheorghe prin reabilitarea sitului industrial poluat și crearea unei structuri de sprijinire a afacerilor”, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Este mult mai simplă situația, în comparație cu titlul complicat. Aș prezenta la un loc cu punctul 40. nu pentru a trece peste, ci pentru că cele două proiecte se leagă una de alta. S-a reușit depunerea proiectului de execuție pentru Parcul Industrial de la Câmpul Frumos. Este mult mai amănunțit decât documentația realizată, astfel a trebuit actualizată documentația, la valoarea din planul de execuție. Aș dori să menționez și faptul că au solicitat niște lucruri care nu au fost cerute la niciun alt proiect. Conducte de gaz, conducte de curent electric, au trebuit să fie planificate până la acele clădiri care încă nu există. Așa ceva nu există nicăieri, dar am făcut așa cum ne-au solicitat. Am depus toată documentația, așa că sper că acest proiect va fi reanalizat în foarte scurt timp, și vom putea încheia contractul pentru Parcul Industrial de la Câmpul Frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Întrebări? Nu sunt. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere (Berezcki Kinga), 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 72/2012.**

PUNCTUL XL de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 237/2009 privind aprobarea Proiectului „Dezvoltarea mediului de afaceri în Municipiul Sfântu Gheorghe prin reabilitarea sitului industrial poluat și crearea unei structuri de sprijinire a afacerilor” și a cheltuielilor legate de proiect. Prezintă: Sztakics Éva Judit viceprimar.

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Să votăm înlegătură cu punctul 40.”

Se votează cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere (Berezcki Kinga), 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 73/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XLI de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea unor



hotărâri în domeniul aplicării Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prezintă: SZTAKICS ÉVA JUDIT viceprimar.

Doamna viceprimar SZTAKICS ÉVA JUDIT (lb.m.): „Programul „Vino acasă!” consider că a fost o inițiativă foarte bună, și e posibil ca această criză economică să-și fi pus amprente. Legea s-a modificat între timp, vom include modificările legii în hotărâre, și am dori să lărgim aria de sprijin pe care-l oferim, cu încă 2. Dorim să scădem la 10% aportul propriu al tinerilor care doresc să construiască. Un alt sprijin constă în faptul că le punem la dispoziție întreaga documentație a planurilor de execuție, deoarece au fost date, până acum, doar unele și s-a aflat că proiectanții le cer sume serioase pentru a lucra, deși nu aceasta a fost ideea, deci noi acum le vom da proiectul întreg celor interesați, și trebuie să aibă aport propriu de doar 10%.”

Domnul președinte de ședință FAZAKAS MIHAIL (lb.m.): „Domnul Ivan.”

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r.): „Mulțumesc. Mi se pare că este foarte important această treabă și e bine – venită inițiativa. Și eu am depus o expunere de motive pentru locuințe pentru tineri în localitatea Coșeni, pe terenul pe care l-am schimbat cu Parohia. Deși au trecut 8 luni de zile, nu putem să zicem că și propunerea mea este printre cele care sunt acum discutate. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință FAZAKAS MIHAIL (lb.m.): „Vă rog să votăm în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 3 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 74/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XLII de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. Prezintă: președintele de ședință.

Domnul președinte de ședință FAZAKAS MIHAIL (lb.m.): „Ultimul punct de pe ordinea de zi. Președinte de ședință va fi Fazakas Mihail, iar în lipsa lui, domnul Ferencz Csaba. Vă rog să votăm.”

Se votează cu 17 voturi pentru, 2 consilieri nu au votat lipsind din sală (Keresztély Irma, Klárik Attila, Mild Zoltán), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 75/2012.**

„S-a adoptat.”

PUNCTUL XLIII de pe Ordinea de zi: **DIVERSE**

Domnul consilier IVAN NICULAE GHEORGHE (lb.r.): „Foarte pe scurt, în luna iunie am depus o Expunere de motive la un proiect de hotărâre pentru titlul acesta: „Nunta de aur”, 50 de ani de căsătorie continuă. Proiectul nu l-am pus în discuție, dar în ziarul de azi citesc că domnul primar invită cuplurile care au împlinit 50 de ani, să se prezinte la Primărie. Iarăși o situație pe care o consider discriminatorie la adresa mea, și nerespectarea dreptului meu legislativ de a mi se pune în discuția dumneavoastră, stimaților consilieri, a propunerilor pe care le am. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință FAZAKAS MIHAIL (lb.m.): „Domnul consilier Kovács István.”

Domnul consilier KOVÁCS ISTVÁN (lb.m.): „Mulțumesc pentru cuvânt. Trebuie să vă spun sincer că trăiesc în armonie cu familia mea, cu soția mea, totuși azi am fost obligat să-mi schimb domiciliul, am depus actul de identitate, pentru că m-am mutat la părinții mei. Nu pentru că m-a dat afară soția, ci pentru că doresc să-mi înscriu copilul la școală. Au mai fost 7 persoane și stând așa la coadă, am intrat în vorbă și am întrebat care, de ce, și toți au spus, așa mai în șoaptă, că vor să-și înscrie copiii la școală, de aceea își schimbă actele de identitate. Între timp, domnul director Tok spunea că li s-a dat de lucru, cei cu circumscripțiile le-au dat de lucru, scriu birocrația. Acesta este efectul de bumerang dacă într-o lume democratică se încearcă metode feudale de legare a oamenilor. Îmi pare foarte rău că am ajuns aici. Sper că acel grup de părinți



va intenta un proces acolo la București, , îi vom susține, fără doar și poate. Și-mi aduc aminte de dispute, când chiar eu am inițiat disputele legate de treaba asta cu circumscripțiile. Evident, are și prți pozitive, dar să spun doar 1 – 2: ieri am participat la prezentarea organizată la Mikó, la prezentarea organizată părinților copiilor înscriși acum, și au spus că din circumscripție sunt doar 30%. La Váradi, știu că sunt cu 100% mai mulți. Mai știu că nu este rezolvată nici problema aceasta, toată lumea stă în nesiguranță, dacă cineva dorește să schimbe, s-ar putea rezolva? Deci, doar așa aș fi vrut să semnalizez, dacă vede lumea că merge cu buletinele, deci oamenii își schimbă actele de identitate. Nu este nicio problemă, începe școala. Este un lucru cât se poate de natural, nu? Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **FAZAKAS MIHAIL** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Deoarece nu mai dorește nimeni să ia cuvântul, vă mulțumesc frumos și vă doresc o dupămasă plăcută.”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 martie 2012.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Fazakas Mihail**

**SECRETAR,
Kulcsár Tünde**

